

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/224/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714205530
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1714205530.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II,I v právnej veci navrhovateľa: DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, 917 01 Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpený: advoconsulting, s.r.o., so sídlom: Tamaškovičova 17/2742, 917 01 Trnava, proti odporcovi: O. W., r. č. XXXXXXXXXX, bytom: J. XXX/XX, XXX XX A. Q., o zaplatenie 1 071,29 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier účastníkov konania v tomto znení:

„Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1071,29 Eur a úroky z omeškania vo výške 151,89 Eur a trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 6,40 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 250,40 Eur, všetko formou mesačných splátok v sume 70 Euro, splatných k poslednému dňu mesiaca, počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozhodnutia súdu, pod následkom straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.“

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 57,60 Eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 11.06.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1071,29 Eur s úrokmi z omeškania vyčíslenými ku dňu 27.09.2013 sumou vo výške 84,53 Eur a ďalej vo výške 5% ročne z istiny 1071,29 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, na tom skutkovom základe, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/ CE zo dňa 27.09.2013, ktorú uzatvoril navrhovateľ so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653 („SLSP,a.s.“) prevzal pohľadávku SLSP, a.s ., voči odporcovi, ktorá vznikla prekročením rámca Povoleného prečerpania v prospech odporcu na základe uzatvorenej Zmluvy o bežnom účte, v znení jej dodatkov a v rámci nej poskytnutého Povoleného prečerpanie do výšky úverového rámca 30.000,- Sk (995,82 Eur), medzi Slovenskou sporiteľňou., a.s. a odporcom, čím odporca porušil Obchodné podmienky SLSP, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 01.07.2007.

Následným podaním z 27.07.2015 vzal navrhovateľ návrh, v časti úrokov z omeškania za obdobie od 01.01.2015 do zaplatenia (vo výške 5% ročne z istiny 1071,29 Eur) späť, o ktorom rozhodol súd uznesením zo dňa 19.08.2015, č. k. 16C 224/2015-56 tak, že konanie v tejto časti zastavil, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.10.2015.

Písomným podaním z 05.11.2015 právny zástupca navrhovateľa doplnil návrh o rozhodné skutkové okolnosti, špecifikoval uplatnený nárok a zároveň spresnil žalobný petit tak, že sa voči odporcovi domáhal zaplatenia pohľadávky v sume 1071,29 Eur a úroky z omeškania vyčísliť ku dňu 27.09.2013 v sume 84,53 Eur a za obdobie od 28.09.2013 do 31.12.2014 vo výške 67,36 Eur (5% ročne z 1071,29

Eur) a náhradu trov konania, všetko na účet navrhovateľa vedený v I. I., O.I., č. ú. XXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXX.

Pred otvorením pojednávania vo veci samej dňa 12.11.2015 právny zástupca navrhovateľa a odporca uviedli, že majú záujem na zmierlivom vyriešení sporu a po vzájomnej dohode navrhli sporné nároky vysporiadať tak, že odporca navrhovateľovi zaplatí pohľadávku v rozsahu žalovanej sumy 1071,29 Eur, vzniknutú na kontokorentnom účte titulom nepovoleného prečerpania poskytnutého úverového rámca a po zrušení účtu aj v rámci povoleného čerpania úveru vrátane dohodnutých úrokov a poplatku za vedenie účtu, spolu s úrokmi z omeškania spolu v sume 151,89 Eur. Súčasťou dohody účastníkov v rámci navrhovaného zmiaru bola aj dohoda ohľadom trov konania a to za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v rozsahu, v ktorom sa zaplatený poplatok pri skončení konania schválením súdneho zmiaru pred začatím pojednávania vo veci samej, podľa zákona o súdnych poplatkoch nevracia (krátenie o 10%), tzn. vo výške 6,40 Eur a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v konaní za 3 úkony právnej služby (prevzatie veci a príprava veci, podanie žaloby na súd a účasť na pojednávaní súdu dňa 12.11.2015 á 61,41 € za úkon + 2 x paušál 8,04 € + 1 x 8,39 € + zvýšenie o 20% DPH) spolu vo výške 250,40 € a to všetko formou primeraných mesačných splátok po 70 Eur, čím budú nároky navrhovateľa voči odporcovi vysporiadané. Na základe tejto dohody potom účastníci zhodne navrhli, aby súd schválil zmier účastníkov, podľa ktorého sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť 1071,29 Eur spolu úrokmi z omeškania v sume 151,89 Eur, trovami konania 6,40 Eur a trovami právneho zastúpenia 250,40 Eur a to všetko formou mesačných splátok vo výške 70 Eur, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia súdu pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Podľa § 99, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak to povaha veci pripúšťa môžu účastníci skončiť konanie súdny zmirom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., schválny zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenia o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmirom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka (ďalej len „Obch. Z.“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o bežnom účte a zmluvy o úvere.

Podľa § 708 ods. 1 Obch. Z., zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obch. Z., na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obch. Z., ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obch. Z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 prvých dvoch viet OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 365 prvá veta Obch. Z., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok nezanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Obch. Z., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 druhá časť prvej vety OZ, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zo dňa 11.06.2014 v znení po čiastočnom späťvzati zo dňa 27.07.2015 a úprave z 05.11.2015 a na základe predložených listinných dokladov, posúdiac vec z hľadiska noriem hmotného práva nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by dohoda účastníkov nemohla byť predmetom súdneho zmiernu v zmysle ustanovenia § 99 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa (SLSP, a.s.) a odporcom, vznikol na základe uzatvorenej Zmluvy o bežnom účte č. 0176011926/0900 zo dňa 04.08.2005 a zároveň Zmluvy o kontokorentnom úvere s úverovým rámcom v sume 30.000,- Sk (995,82 €) a dohodnutou premenlivou úrokovou sadzbou 12,15% p.a., kombinovaný obchodný záväzok so spotrebiteľským charakterom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka), vyplývajúci zo zmluvy o bežnom účte a na nej závislej zmluvy o úvere, s povoleným úverovým rámcom, resp. čerpaním prostriedkov v dohodnutom rozsahu (§ 708, § 497 Obchodného zákonníka), čím bežný účet získal povahu kontokorentného účtu, a teda zriadenie kontokorentného účtu vrátane jeho vedenia sa spravuje ustanovenia zmluvy o bežnom účte a

práva a povinnosti pri uskutočňovaní platieb v čase, keď majiteľ účtu nemá dostatok vlastných peňažných prostriedkov na svojom účte, sa spravuje ustanovenia zmluvy o úvere. Z predložených listín (história čerpania prostriedkov z účtu a úhrad zo strany odporcu) vyplývalo, že odporca prekročením povoleného úverového rámca, opakovanými výbermi a platbami kartou a oneskorenými úhradami porušil zmluvné podmienky a tým, že nedošlo k vyrovnaní Nepovoleného prečerpania a ani poskytnutého úveru, právny predchodca v zmysle bodu 7.6.1. druhá časť písm., d) VOP zastavil jeho čerpanie a zrušil účet, čím vznikla SLSP, a.s. voči odporcovi žalovaná pohľadávka, následné postúpená na navrhovateľa.

Súd pri rozhodovaní o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, avšak nedospel k záveru, že by existovala akákoľvek zákonná prekážka na priznanie práva navrhovateľovi, resp. jeho oslabenie.

Navrhovateľovi, zároveň omeškaním odporcu s úhradou žalovanej sumy vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obch.Z. v spojení s § 517 ods. 2 druhá časť prvej vety OZ, ktorých výšku úrokov upravuje vykonávací predpis č. 87/1995 Z.z. (§ 3, § 10c).

Na základe vyššie uvedeného, keď uzatvorená dohoda účastníkov neodporuje hmotnému právu, upravuje doposiaľ nevysporiadané práva a povinnosti účastníkov vyplývajúce z ich zmluvného vzťahu (resp. zmluvného vzťahu právneho predchodcu navrhovateľa a odporcu) a povaha predmetnej veci pripúšťa schválenie zmiernosti účastníkov konania a preto súd súdny zmiernosti podľa dohody účastníkov v navrhnutom znení schválil.

Bankový kontakt k úhrade predmetnej sumy navrhovateľ uviedol: účet vedený v I. I., O..I., č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX.

O náhrade trov konania súd nerozhodoval, nakoľko dohoda o trovách konania bola obsiahnutá v súdom schválenom súdnom zmiernosti (§ 146 ods. 1 písm. b) O.s.p.).

Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernosti do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernosti po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernosti v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

Súd podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 7 veta prvá a štvrtá ZSP, po tom čo k uzavretiu súdneho zmiernosti prišlo pred začatím pojednávania, kedy vzniká právo na vrátenie 90 % zo všetkých zaplatených súdnych poplatkov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania navrhovateľovi vo výške 57,60 Eur, (90% zo zaplateného poplatku v sume 64 Eur).

Poučenie:

Proti výroku uznesenia, ktorým bol schválený súdny zmiernosti nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Schválený zmiernosti má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernosti, ak je zmiernosti podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernosti (§ 99 ods. 4 O.s.p.).