

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/124/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010454
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915010454.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného Z. H., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. novembra 2015 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Mgr. Kvetoslavy Gembickej a Ing. Jozefa Slávika takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Z. H. V. J. Á. Č.,
nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom Y. I. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca v inej trestnej veci, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 11.05.2015 v čase asi o 03.30 h v obci I. J. V. doposiaľ nezisteným spôsobom vošiel do oploteného dvora rodinného domu s popisným číslom XX, následne v zadnej časti domu z okna kuchyne odtrhol sieťku na hmyz a rozbil sklenenú výplň okna kuchyne, pričom cez rozbité okno vošiel do kuchyne a následne aj do ďalších priestorov uvedeného rodinného domu užívateľa a majiteľa K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom I. J. V. XX, ktoré prehľadal s úmyslom odcudziť nájdené finančné prostriedky a po tom, čo sa K. F. zobudil, od tohto pod hrozbou zabitia žiadal, aby mu okamžite dal 700 Eur, pričom keď mu ten žiadanú sumu odmietol odovzdať s tým, že peniaze doma nemá, tohto fyzicky napadol a to tak, že kovovou časťou motyky poškodeného K. F. aspoň raz udrel do hrude a do hlavy, taktiež poškodenému udrel päťou do hlavy, čím mu spôsobil pomliaždenie hrudníka so zlomeninou tretieho rebra v ľavej časti, pomliaždenie vlasatej časti hlavy a pomliaždenie chrbta, následne začal rozbiť zariadenie domu a to predovšetkým televízor a okná, pričom pokračoval v prehľadávaní ďalších obývacích priestorov, čo poškodený K. F. I. využil na to, aby cez okno spálne vyliezol do záhrady, odkiaľ začal kričať o pomoc, po čom obžalovaný z miesta činu ušiel, čím svojím konaním pre poškodeného K. F. spôsobil zranenia s obmedzením obvyklého spôsobu života 35 dní a škodu poškodením vo výške 313,14 Eur,

t e d a

-proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal so zbraňou a zároveň na chránenej osobe,
-neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, zároveň prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal na chránenej osobe,

t ý m s p á c h a l

-zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona

-zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 60/2015, zo dňa 10.08.2015, právoplatným dňa 10.08.2015, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému K. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. V. XX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 1301,94 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 20.08.2015 sp. zn. 1Pv 263/2015 podal obžalobu na Z. H. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. H., ktorý uviedol, že žiada, aby vec bola prejednaná, lebo nesúhlasí s obžalobou. Pamätá si na všetky okolnosti. Keď sa vrátil z práce matka mu povedala, že starý otec bol opitý a jazdil autom. Mal o neho obavy, preto sa neskôr rozhodol, že navštívi starého otca vo I.. Starý otec bol sám, lebo stará mama bola v nemocnici. Do I. zašiel taxíkom. Mal vypité, pretože v bare vypil päť pohárikov. Dvere do domu boli otvorené. Auto bolo na dvore. Obžalovaný uviedol, že mal strach o starého otca, lebo sa správal nezodpovedne v čase, keď stará mama bola v nemocnici. Vošiel do domu. Poškodený začal kričať, že kto je a čo chce. Hodil po ňom nejaký predmet. Bolo zrejmé, že má vypité. Na návštevu prišiel okolo 02.00 hod. S poškodeným sa predtým dlhšiu dobu nekontaktoval, lebo rozširoval o ňom nepravdy. Vtedy sa však o neho bál, šiel za ním, lebo aj zo Zákona o rodine vyplýva, že by mal pomôcť, keď ide o život. Poškodený vstal z postele. Vyšli do obývačky a do kuchyne, kde obžalovaný zažal svetlá. Poškodený chcel na neho zaútočiť, ale ho od seba odstrčil. Videl, že na hlave má poškodený oškretú kožu. Kričali po sebe. Keď poškodený chcel po ňom niečo hodiť, netrafil ho, lebo sa uhol a poškodil pri tom obrazovku televízora. Potom poškodený vypadol z okna a kričal o pomoc. Snažil sa mu pomôcť a postavil ho na nohy. Následne vošli do domu. Obžalovaný uviedol, že finančných prostriedkov poškodeného sa nezmocnil. Nebol na to odkázaný, lebo bol zamestnaný a dobre platený v práci. Rozhodne poprel, že by žiadal od poškodeného peniaze, lebo v priemere zarábala 700-800 Eur mesačne.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne M. F., ktorá uviedla, že v poslednej dobe bola často v nemocnici. V kritickej dobe bola tiež hospitalizovaná. Tam sa dozvedela z televízie čo sa stalo. Situáciu vyhodnotila slovami „za dobrotu na žobrotu“. Ďalej uviedla, že poškodený si vypije ako aj iní chlapi. Dodala, že na obžalovaného Z. H. nemôže povedať dobrého slova. Kým bol v detskom domove, brávali ho k sebe domov. Obžalovaný vyrastal v neusporiadanej rodine. Poprela, že by boli požiadali obžalovaného, aby ich opatroval. Pomáhali mu finančne, aby sa zaobliekol. Snažili sa, aby si peniaze odpracoval a pomáhal im v záhrade. Uviedla, že obžalovaný nepýtal od nich peniaze, len neskôr sa dopyčuli, že droguje. Od poškodeného sa dozvedela, že obžalovaný prišiel o pol tretej

ráno a s mobilom svietil po skriniach. Keď sa ho poškodený spýtal čo robí, povedal mu, aby bol ticho, lebo ho zabije. Poškodený mal zlomené rebrá. Obžalovaný ho bil motykou. Rozbil im televízor, hrnce, dvere. Po skutku bola v dome hotová spúšť. Sklo z rozbitých okien bolo v posteli. Svedkyňa dodala, že obžalovaný musel dostať amok. Ako dieťa bol liečený aj v Kremnici.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne Y. Č., ktorá uviedla, že ráno o 03.00 hod. im volala suseda rodičov, že sa niečo deje, lebo jej otec veľmi kričí. Poškodený jej neskôr povedal, že ho obžalovaný napadol a pýtal 700 Eur. Svedkyňa dodala, že starí rodičia finančne podporovali obžalovaného, keď sa vrátil z Čiech, aby si mal čo obliecť. Poškodený jej ďalej uviedol, že obžalovaný si svietil s mobilom po skriniach, a keď ho oslovil, povedal mu, aby čušal, lebo ho zabije. Vyhrážal sa mu motykou a žiadal 700 Eur. Poškodený ho prosil, aby ho nechal, že to nejako poriešia. Obžalovaný sa vyhrážal so zapalovačom v ruke, že dom podpáli. Rozbil šesť okien, porozbíjal hrnce a televízor.

Svedkyňa S. I. vypovedala, že poškodený K. F. je jej sused. Majú dobrý vzťah. Kritickej noci sa zobudila na krik. Poškodený opakovane srdcervúco kričal o pomoc. Druhý strašne kričal, ručal „ľahni, ľahni k zemi, nevstávaj“. Poškodený kričal „suseda pomoc, pomoc“. Zvažovala s manželom čo majú robiť. Nešli sa pozrieť, lebo sa báli. Poškodený vyskočil z okna do prednej záhrady a pri ňom niekto stál, preto zavolala policajtov aj poškodeného dcére Terezke.

Svedok Y. H. uviedol, že je vodičom taxi služby. Kritického večera viezol z herne S. v Rimavskej Sobote do Vrbovíc obžalovaného, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Hovoril, že ide za priateľkou. Pýtal sa ho, či príde o hodinu pre neho. Neskôr obžalovaný volal opakovane, aby pre neho prišiel. Mal dojem, že sa ponáhľa. Cestou ho však zastavila policajná hliadka, ktorá zisťovala, či neviezol obžalovaného. Keď ho vyzdvihol, opätovne ho zastavili a obžalovaného spacificovali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom znalca S.. Z. I., ktorý uviedol, že trvá na záveroch znaleckého posudku, ktorý vypracoval so znalcom S.. S. N.. Uviedol, že znalci u obžalovaného Z. H. vyšetrením nezistili duševné ochorenie v pravom slova zmysle t. j. psychózu. Zistili abnormne štrukturovanú osobnosť, osobnosť hlavne s rysmi nezdržanlivosti a impulzivity, čo je z psychiatrického aj forenzného hľadiska považované za trvalú poruchu osobnosti. Súčasne u obžalovaného v čase činu zistili aj prostú symplexnú opitosť na hranici stredného stupňa, ktorá viedla k nepodstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností, pritom rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Obžalovaný je v plnej miere schopný chápať zmysel trestného konania, ktoré v tejto veci je proti nemu vedené. Znalec ďalej uviedol, že u obžalovaného nebol zistený syndróm závislosti od alkoholu ani iných návykových a omamných látok. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažujú znalci za nebezpečný.

Ďalej bol na hlavnom pojednávaní vypočutý S.. I. X., ktorý vypracoval vo veci odborné vyjadrenie na zranenia poškodeného K. F.. Počas výsluchu uviedol, že poškodený K. F. utrpel zmliaždenie vlasatej časti hlavy, zmliaždenie hrudníka vľavo, zlomeninu 3 rebra vľavo, zmliaždenie chrbta. Pravdepodobným mechanizmom zranení je opakovaný úder tupým predmetom. Uvedené zranenia mohli vzniknúť tak, ako ich popisoval poškodený.

Vo veci bola vypočutá i D. F., ktorá uviedla, že poškodený je jej otcom. Nie je zlý človek, len je čudný keď má vypité. Teraz často pije, keď je matka v nemocnici a za opita si povie svoju pravdu. Uviedla, že obžalovaný s poškodeným mali dobrý vzťah. Obžalovaný im pomáhal. Kritického večera hovorila obžalovanému, že poškodený nebol pozrieť matku v nemocnici, ale že je zase opitý. O celej záležitosti sa dozvedela nasledujúce ráno od svojej sestry, ktorá na ňu veľmi nakričala.

Svedkyňa D. F. vypovedala, že obžalovaného pozná od apríla 2015. Zoznámili sa cez facebook. Obžalovaný sa správal normálne. Na pracovisku nemal problémy.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede svedka poškodeného K. F., ktorý na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať. Poškodený počas výsluchu v prípravnom konaní dňa 11.05.2015, teda bezprostredne po skutku podrobne popísal akým spôsobom vnikol do jeho rodinného domu obžalovaný v skorých ranných hodinách dňa 11.05.2015 o 02.00 hod. Zistil, že do domu vošiel obžalovaný, a keď sa ho pýtal čo hľadá, povedal mu „čuš, lebo ťa zabijem“ a v ruke mal motyku. Obžalovaný chodil po spálni a svietil si mobilom v jeho skrini a niečo hľadal. Zároveň obžalovaný hodil po ňom sklenený pohár, ktorým keďže sa uhol, rozbil okno. Obžalovaný naďalej prehľadával skriňu a

pýtal od neho sumu 600-700 Eur s tým, že ak mu ju nedá, že ho zabije. Poškodený ďalej uviedol, že obžalovaný sa vyhráždal, že ak mu nedá peniaze, zapáli dom. Keďže mal obavy nasledoval ho do chodby, pričom obžalovaný sa ho snažil udrieť po hlave motykou, čo sa mu potom aj podarilo a udrel ho do hrudníka. V byte porozbíjal rôzne veci, televízor, okná a neustále sa vyhráždal, že ho zabije a dom podpáli, ak mu nedá peniaze. Fyzicky ho napádal, udrel ho dvakrát päťou do ľavej časti tváre. Zúril. Poriskom motyky ho udrel po temene hlavy. Poškodený dodal, že keď obžalovaný prehľadával skrine v obývacej izbe, vyliezol cez okno do záhrady a kričal o pomoc smerom k susedovcom I.. Obžalovaný cez okno hádzal po ňom hrnce a neustále sa mu vyhráždal zabitím.

Poškodený K. F. na svojej výpovedi zotrval aj počas ďalšieho výsluchu v prípravnom konaní, ktorý sa uskutočnil dňa 16.06.2015.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorého závery prezentoval na hlavnom pojednávaní znalec S.. Z. I.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného Z. H. nebolo zistené duševné ochorenie v pravom slova zmysle. Znalci však zistili abnormne štruktúrovanú osobnosť, osobnosť hlavne s rysmi nezdržanlivosti a impulzivitu, čo je z psychiatrického aj forenzného hľadiska považované za trvalú poruchu osobnosti. Súčasne u obžalovaného v čase činu zistili aj prostú symplexnú opitnosť na hranici stredného stupňa, ktorá viedla k nepodstatnému zníženiu jeho ovládacích schopností, pritom rozpoznávacie schopnosti boli zachované. Obžalovaný je v plnej miere schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažujú znalci za nebezpečný a nevidia ani dôvod k uloženiu špecifických, psychiatrických alebo protitoxikomaničných opatrení, okrem zákazu nadmerného užívania alkoholu.

Z odborného vyjadrenia S.. I. X. znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodený K. F. utrpel nasledovné poranenie - zmliaždenie vlasatej časti, zmliaždenie hrudníka vľavo, zlomeninu tretieho rebra vľavo, zmliaždenie chrbta. Mechanizmom vzniknutých zranení je opakovaný úder tupým predmetom a zranenia mohli vzniknúť tak ako to uviedol poškodený.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi zápisnicou o trestnom oznámení, záznamom o zhodnotení zdravotného stavu osoby, lekárskou správou, výpisom z listu vlastníctva, ohodnotením veci, vyčíslením škody, trestným rozkazom sp. zn. 3T 51/2014, zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou, správou z Psychiatrickej nemocnice Kremnica, správou zo psychiatrického oddelenia, Svet zdravia, Rimavská Sobota, znaleckým posudkom, odborným vyjadrením, odpisom z registra trestov, záznamom o priestupkovom konaní, správou o povesti, pracovným hodnotením, odborným vyjadrením, obsahmi spisových materiálov Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 51/2013, 0Tp 15/2015 a obsahom spisového materiálu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 60/2015.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že dňa 11.05.2015 v čase asi o 03.30 h v obci I. J. V. doposiaľ nezisteným spôsobom vošiel do oploteného dvora rodinného domu s popisným číslom XX, následne v zadnej časti domu z okna kuchyne odtrhol sieťku na hmyz a rozbil sklenenú výplň okna kuchyne, pričom cez rozbité okno vošiel do kuchyne a následne aj do ďalších priestorov uvedeného rodinného domu užívateľa a majiteľa K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom I. J. V. XX, ktoré prehľadal s úmyslom odcudziť nájdené finančné prostriedky a po tom, čo sa K. F. zobudil, od tohto pod hrozbou zabitia žiadal, aby mu okamžite dal 700 Eur, pričom keď mu ten žiadanú sumu odmietol odovzdať s tým, že peniaze doma nemá, tento fyzicky napadol a to tak, že kovovou časťou motyky poškodeného K. F. aspoň raz udrel do hrude a do hlavy, taktiež poškodenému udrel päťou do hlavy, čím mu spôsobil pomliaždenie hrudníka so zlomeninou tretieho rebra v ľavej časti, pomliaždenie vlasatej časti hlavy a pomliaždenie chrbta, následne začal rozbíjať zariadenie domu a to predovšetkým televízor a okná, pričom pokračoval v prehľadávaní ďalších obývacích priestorov, čo poškodený K. F. využil na to, aby cez okno spálne vyliezol do záhrady, odkiaľ začal kričať o pomoc, po čom obžalovaný z miesta činu ušiel, čím svojím konaním pre poškodeného K. F. spôsobil zranenia s obmedzením obvyklého spôsobu života 35 dní a škodu poškodením vo výške 313,14 Eur.

Obžalovaný Z. H. sa k trestnej činnosti nedoznal. Na svoju obranu uviedol, že kritickej noci šiel pomôcť starému otcovi - poškodenému, lebo to vyplýva aj zo Zákona o rodine, že treba pomôcť, keď ide o život. Obžalovaný jednoznačne popieral, že by bol fyzicky napádal poškodeného a žiadal od neho peniaze.

Uvádza, že nebol odkázaný na peniaze starého otca, lebo v tom čase pracoval a priemerne zarábala mesačne 700-800 Eur. Tvrdenie obžalovaného však bolo vyvrátené. Z oznámenia Zdeny Vetrákovovej zo dňa 02.11.2015, ktorá bola v čase spáchania skutku zamestnávateľom obžalovaného vyplýva, že obžalovaný na základe dohody o pracovnej činnosti pracoval v prevádzke S., Q. H. v Rimavskej Sobote v dobe od 01.04.2015 do 01.06.2015 vo funkcii predavača. Za celé obdobie dosiahol obžalovaný hrubý príjem 104,84 Eur, pričom čistá mzda predstavovala sumu 90,84 Eur. Zo správy vyplynulo, že s prácou obžalovaného nebola spokojná. Najmä jeho správanie voči nadriadenému ako aj zákazníkom bolo netaktné až arogantné. Spokojnosť vyslovila s dochádzkou do zamestnania a starostlivosťou o predajňu.

Obžalovaný vo svojej výpovedi poprel, že by sa bol vyhrážal poškodenému zabitím, prípadne podpálením domu. Tvrdil, že materiálne škody v rodinnom dome boli spôsobené konaním poškodeného, ktorý hádzal po ňom rôzne predmety.

Vina obžalovaného bola však podľa názoru súdu jednoznačne preukázaná výpoveďou poškodeného K. F., ktorý už v zápisnici o trestnom oznámení podrobne popísal vyšetrovateľovi za akých okolností sa stal skutok a akým spôsobom mu obžalovaný spôsobil zranenia. Taktiež poškodený vo svojom oznámení uvádzal vyhrážky, ktoré mu adresoval obžalovaný. Poškodený K. F. na týchto udaniach zotrval aj počas opakovaných výsluchoch pred vyšetrovateľom v prípravnom konaní. Poškodený veľmi podrobne udával za akých okolností vošiel do domu obžalovaný, čo bolo predmetom jeho záujmu a taktiež akým spôsobom mu spôsobil zranenie. Vina obžalovaného bola preukázaná aj výpoveďou svedkyne M. F., ktorá sa síce sprostredkovanou dozvedela o konaní obžalovaného od poškodeného K. F., svojho manžela po návrate z nemocnice, ale tieto jej vyjadrenia sa zhodujú s výpoveďou poškodeného K. F.. Tvrdenia poškodeného podporujú a obranu obžalovaného vyvracajú i slová svedkyne S. I., ktorá vypovedala o násilnom konaní kritickéj noci voči poškodenému K. F., ktorého volanie o pomoc počula a následne zavolała policajtov. I keď neidentifikovala osobu páchatela, jednoznačne popisovala však jeho správanie. I z výpovede svedkyne Y. Č., dcéry poškodeného vyplýva, že po príchode na miesto samé K. F. jednoznačne identifikoval obžalovaného Z. H. ako páchatela a popisoval jej akým spôsobom ho obžalovaný napadol a zranil. Z odborného vyjadrenia S. I. X. znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia vyplýva, že zranenia, ktoré utrpel poškodený mohli byť spôsobené takým mechanizmom, ako ich popisuje poškodený. Zo svedeckej výpovede Y. H., taxikára, ktorý viezol obžalovaného do domu poškodeného vyplýva, že obžalovaný bol zjavne pod vplyvom alkoholu a uvádzal, že ide za priateľkou, pričom poškodeného vôbec nespomenul. Obžalovaný však od počiatku vo svojich výpovediach prezentoval, že šiel na pomoc starému otcovi- poškodenému, ktorý mal byť zjavne pod vplyvom alkoholu a chcel ho chrániť. Taktiež z tejto výpovede súd zistil, že obžalovanému, keď sa vracal z miesta činu mu bolo veľmi naponáhlo a opakovane urgoval svedka, aby prišiel po neho a snažil sa čo najďalej odísť z miesta činu, pretože určitý úsek cesty prešiel peši.

Vo veci bola vypočutá i svedkyňa D. F., ktorá sa nevedela vyjadriť k podrobnostiam prípadu, len vo svojej výpovedi charakterizovala osobu poškodeného. Vykreslila ho ako človeka, ktorý sa v poslednej dobe oddáva nadmernému užívaniu alkoholických nápojov, najmä v čase hospitalizácie manželky. Vina obžalovaného bola z časti preukázaná i z výpovede svedkyne M. F. manželky poškodeného a starej matky obžalovaného, ktorá sa o predmetnom skutku dozvedela sprostredkovanou z televízie počas hospitalizácie a od poškodeného po návrate domov. Celkovú situáciu vyhodnotila slovami „za dobrotu na žobrotu“.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona, lebo proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal so zbraňou a zároveň na chránenej osobe a zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, lebo neoprávnene vnikol do obydlija iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, zároveň prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal na chránenej osobe.

Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že porušil záujem chránený Trestným zákonom ako je ochrana zdravia a majetku občanov.

Obžalovaný Z. H. nie je v mieste bydliska bližšie hodnotený, pretože zo správy o povesti vyplýva, že sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. V priestupkovom konaní bol trikrát riešený za majetkovú a násilnú

činnosť. Z oznámenia Psychiatrickej nemocnice profesora Matulaya Kremnica súd zistil, že obžalovaný bol v období od 02.02.2011 do 03.03.2011 hospitalizovaný na oddelení detskej psychiatrie v Kremnici. Taktiež bol opakovane ambulantne psychiatricky vyšetrený počas umiestnenia v Reedukačnom centre v Tornali. Posledné vyšetrenie sa uskutočnilo dňa 03.06.2014. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný Z. H. bol celkove štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 60/2015 zo dňa 10.08.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.08.2015 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá. Bola vzhľadnutá len priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, lebo obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorého trestným rozkazom sp. zn. 3T 51/2014 zo dňa 31.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.05.2014 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné a bol mu uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov na skúšobnú dobu 1 roka do 15.05.2015. Predmetného skutku sa obžalovaný Z. H. dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je pri zločine lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona 7 (sedem) až 12 (dvanásť) rokov o jednu tretinu. V danom prípade je takto zvýšená trestná sadzba v zmysle hore uvedeného ustanovenia v rozpätí od 8 (osem) rokov 8 (osem) mesiacov až 12 (dvanásť) rokov.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici takto stanovenej trestnej sadzby v trvaní 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 60/2015, zo dňa 10.08.2015, právoplatným dňa 10.08.2015, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodeného K. F., tak ako je to hore uvedené.

-proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal so zbraňou a zároveň na chránenej osobe,

-neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, zároveň prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal na chránenej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.