

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 15C/14/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200726  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715200726.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47248980, zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.-sídliisko, H. XXXX, štátny občan SR, o zaplatenie 334,69 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 85,74 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 27,44 € od 26.1.2012 do zaplatenia, zo sumy 58,30 € od 26.2.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 23.1.2015 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie dlžnej istiny, ktorá pozostávala z neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty. Ďalej žiadal priznať úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých dlžných súm v zákonom prípustnej maximálnej výške a náhradu trov konania. Právny predchodca navrhovateľa mal s odporcom uzatvorenú zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb s programom Podľa seba 3 NAJ a dodatok k zmluve o pripojení, ktorého predmetom bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a mobilný telefón v lehote viazanosti 24 mesiacov. Zmluva a dodatok boli uzatvorené dňa 23.12.2011. Právny predchodca navrhovateľa poskytoval riadne a na čas služby odporcovi a odporca za tieto služby riadne a na čas neplatil. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzatvorili medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 20.11.2013, ktoré postúpenie oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi domáha sa navrhovateľ vyplatenia dlžnej sumy súdnou cestou.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-- € od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., kde skúmal, či sú splnené zákonné podmienky pre verejné vyhlásenie rozhodnutia. Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Zvolen dňa 2.10.2015, zvesené 11.11.2015 čím súd konštatoval zachovanie zákonnej lehoty. Pri rozhodovaní vychádzal z listín doložených do spisu.

Súčasťou návrhu bola zmluva o pripojení vrátane dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.12.2011. V zmysle zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi SIM kartu prostredníctvom ktorej mohol využívať telekomunikačné služby. V zmysle dodatku bol dohodnutý program služieb Podľa seba 3 NAJ s dobou viazanosti 24 mesiacov, zmluvnou pokutou 248,95 €. Podľa bodu 2. sa zaviazal odporca, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania alebo neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinností zmluvy zo strany účastníka. Za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM ako aj odstúpenie od zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinností na strane podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví dodatku o aktiváciu, alebo zmenu aktivovaného programu služieb na program služieb i taríf. V prípade akéhokoľvek porušenia tohto dojednania má podnik právo na vyplatenie zmluvnej pokuty uvedenej v tabuľke č. 1 dodatku. Podľa bodu 4 dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3, bod 3.6. všeobecných podmienok alebo článok 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasledujúcich OZ zo dňa 2.12.2013 oznámil právny predchodca odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 334,69 € a zároveň vyzval na plnenie v lehote 5 dní. Súčasťou oznámenia nie je doklad preukazujúci odoslanie oznámenia odporcovi.

Navrhovateľ k návrhu pripojil faktúry za obdobie 8.12.2011- 7.1.2012 za služby splatnú 25.1.2012 na sumu 27,44 €, za obdobie 8.1.-7.2.2012 za služby vo výške 58,30 € splatnú 25.2.2012 a za obdobie 8.11.-7.12.2012 na zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € 25.12.2012.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1, písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarifa ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 OZ je neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a tento sa zaviazal za poskytované služby riadne a na čas platiť. Ako vyplýva z faktúr doložených do spisu za obdobie december 2011 - február 2012 riadne a na čas nezaplatil s tým, že návrh v tejto časti súd považoval za dôvodný. Zaviazal odporcu na zaplatenie čiastky 85,74 € vrátane príslušenstva a to úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých dlžných čiastok v zákonom prípustnej maximálnej výške s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z.. Vo zvyšku si navrhovateľ uplatňoval nárok na vyplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, v časti ktorej súd považoval návrh vrátane príslušenstva za nedôvodný.

Právny vzťah medzi právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd posudzoval podľa ustanovení § 52 a nasledujúcich OZ, keď odporca ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikateľskú činnosť uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, kde mal postavenie právny predchodca navrhovateľa dodávateľa a odporca spotrebiteľa. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorilo súčasť dodatku k zmluve o pripojení a podľa tohto dojednania v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka v tomto prípade odporcu najmä porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1c dodatku a to povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti podľa zmluvy o pripojení, všeobecných podmienok, osobitných podmienok, platných cenníkov a dodatku, ďalej povinnosti uvedené v bode 2 dodatku, povinnosť po dobu viazanosti, nepožiadat o vypojenie SIM karty z prevádzky, nedopustiť sa, ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo vypovedaním zmluvy z dôvodu porušenia povinností a tiež povinnosti špecifikovaných vo všeobecných podmienkach v dôsledku ktorých by došlo k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku bola upravená povinnosť odporcu uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu podľa tabuľky č. 1 dodatku vo výške 248,95 €.

V zmysle ustanovenia § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka sa pre platnosť dohody o zmluvnej pokute okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob

jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne percentami, či zlomkom ceny ako aj sumu, ktorá môže určitým spôsobom sa opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrený jednoznačne a rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. Mobdo 4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo 182/2001 zo dňa 25.6.2002, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Obdo 794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu toto dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a z tohto dôvodu súd považoval dohodu o zmluvnej pokute obsiahnutú v dodatku k zmluve o pripojení z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú. Absolútna neplatnosť vyplýva však podľa názoru súdu aj z iného dôvodu. Z citovaného dojednaní o zmluvnej pokute v dodatku je zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné „vypojenie SIM karty z prevádzky zo strany podniku“ k čomu v danom prípade podľa názoru súdu nedošlo, nakoľko zo žiadnych predložených dôkazov takéto ukončenie zmluvného vzťahu nevyplýva a teda nebol splnený predpoklad na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle jej dojednaní. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik práva na zmluvnú pokutu je v tomto prípade podmienený ďalšou právnou skutočnosťou. Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú. Nemožno vznik nároku na zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti, ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej. Ak je teda vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy hoci aj odôvodnené porušením povinností potom ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je potom neplatné v zmysle ustanovenia § 39 OZ. Navyše odporca ako spotrebiteľ sa dodatkom k zmluve o pripojení zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu za akékoľvek porušenie povinností z jeho strany, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by aj on porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu zmluvných vzťahov a je neprijateľná, pričom jej neprijateľnosť spôsobuje neplatnosť. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodovaciu prax súdov v rámci Slovenskej republiky, kde napr. Okresný súd Rožňava sp. zn. 10C 131/2014 zo dňa 26.9.2014 určil, že zmluvná podmienka upravená v dodatku k zmluve o pripojení podľa ktorej v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka ... je neprijateľná a tým neplatná. Zo skutkových okolností opísaných vyššie vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dojedanej v dodatku k zmluve o pripojení v rozpore s ustanoveniami občianskeho zákonníka najmä § 53a OZ čo zákon zakazuje. Rovnakú povinnosť má aj po postúpení pohľadávky navrhovateľ, ktorý si uplatňuje v tomto konaní zmluvnú pokutu, ktorú už v rámci iného konania vyhlásil súd ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Takto rozširujúci výklad zákonného ustanovenia je podľa názoru súdu v súlade s jeho zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými korektívami vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Nemožno opomenúť ani interpretačné pravidlá pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv podľa Smernice Rady č. 93/13/EHS. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd potom nárok na vyplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ bol v konaní neúspešný, požadoval však náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).