

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415000151
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1415000151.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Kamila Ivánka a Mgr. Marcely Kosovej v trestnej veci obžalovaného Q.. B. P. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/79/2015 zo dňa 11.06.2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. novembra 2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v časti výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovanému Q.. B. P., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O., W. XX/XX

u k l a d á

podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze riadenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/79/2015 zo dňa 11.06.2015 bol obžalovaný Q.. B. P. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že:

dňa 01.05.2015 o 19.16 hod. v O. po S. ulici smerom na B. ulicu viedol motocykel zn. Z. červenej farby, A.: BA-XXXBB, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PZ a keďže javil známky požitia alkoholu, tak bol hliadkou PZ vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúšky na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, čo obvinený odmietol s odôvodnením, že ide len kúsok domov a dal si pár deci vína, a následne po prevoze do nemocnice na S. obvinený na výzvu ošetrojúcej lekárky odmietol odber krvi na zistenie prítomnosti alkoholu v krvi.

Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/, § 28 ods. 3 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd určil skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 2 roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu súd uložil trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný Q.. B. P..

V písomných dôvodoch odvolania namietal výrok o treste, predovšetkým ale výrok týkajúci sa zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Uviedol, že takýto druh trestu postihuje nielen jeho samého a jeho pracovné zaradenie, ale má vplyv aj na jeho maloleté deti, ktoré bývajú s matkou mimo jeho bydliska a odňatie vodičského oprávnenia značne sťažuje ich vzájomný kontakt.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný Q.. B. P. uviedol, že odvolanie smeruje iba do výroku týkajúceho sa zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a žiada o zváženie skrátenia jeho dĺžky.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajskej prokuratúry navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd (§ 315 ods. 1 Tr. por.) primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) s tým, že odvolanie podali na to oprávnené osoby (§ 307 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por.) a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. poriadku, po zistení, že neprichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadal len za predpokladu, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok, ak je uložený trest neprimeraný.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V prejednávanej trestnej veci na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.11.2010 obžalovaný postupom podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku a zároveň na všetky otázky položené podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a následne správne súd I. stupňa uznesením rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Tr. por. rozhodol, že vykoná vo veci iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Správne preto postupoval súd I. stupňa, keď obžalovaného Q.. B. P. uznal za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Je potrebné uviesť, že odvolací súd sa skutkovými zisteniami nezaoberal, pretože rozhodnutie o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný, nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a preto ho nemožno meniť ani v konaní o riadnom opravnom prostriedku a navyiac s poukazom na revízny princíp sa odvolací súd mohol zaoberať iba napadnutým výrokom obžalovaným.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody sa odvolací súd zaoberal iba preskúmaním výroku o treste a konaním, ktoré vydaniu tohto výroku predchádzalo a voči ktorému bolo namierené odvolanie obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a

súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zák. páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere ako je ustanovené v trestnom zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízkych.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vychádzajúc zo základných zásad pri ukladaní trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v zmysle § 34 ods. 5 Tr. zák. odvolací súd po zhodnotení osoby obžalovaného, na ktorého sa hľadá ako na osobu súdne netrestanú spolu s postojom k prejednávanej veci, dospel odvolací súd k záveru, že je možné odvolateľovi vyhovieť. K tomuto záveru svedčí aj tá skutočnosť, že obžalovaný je majiteľom vodičského oprávnenia od roku 1991. V karte vodiča má síce viacero priestupkov pre porušenie pravidiel cestnej premávky, ale zo záznamov však vyplýva, že v žiadnom prípade nedošlo k dopravnej nehode. Na verejnom zasadnutí prezentoval nie len problém so stratou zamestnania v prípade dlhšieho zákazu riadiť motorové vozidlá, ale aj rodinný problém, ktorý vzniká pri realizovaní styku jeho ako rodiča s deťmi. Vodičský preukaz mu bol zadržaný ihneď po skutku, t.j. dňa 01.05.2015.

Uvedené skutočnosti komplexne odvolací súd zhodnotil v prospech obžalovaného a dospel k záveru, že je možné popri výchovnom treste odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky pristúpiť k zníženiu trestu zákazu činnosti vedenia motorového vozidla, a preto mu tento zákaz uložil na dobu 1 roka i s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zák.

Z týchto dôvodov Krajský súd v Bratislave rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.