

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/567/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209602
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814209602.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: A. Š., bývajúcej na G. Č.. XX B. Y.Ň., zastúpenej JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, so sídlom na Šafárikovej č. 71 v Rožňave, proti žalovanému: O.M.D. KOVO, spol. s r.o. Rožňava, so sídlom na Krátkej č. 567, Brzotín, IČO: 17080941, zastúpenému JUDr. Jurajom Dubovským, advokátom, so sídlom na Akademika Hronca č. 9 v Rožňave, o zaplatenie 13.001,80 € s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Rožňave č.k. 4C/337/2014-168 zo dňa 20.5.2015 a uzneseniu z č.l. 205 zo dňa 8.9.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie z č.l. 168 zo dňa 20.5.2015.

Z r u š u j e uznesenie z č.l. 205 z 8.9.2015 a vec v r a c i a na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením z č.l. 168 nepripustil zastupovanie žalobkyne X. Š. ako splnomocneným zástupcom. Rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu, to neplatí ak ide o zastúpenie podľa § 25 ods.1 O.s.p., podľa ktorého ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Vychádzajúc z týchto ustanovení súd prvého stupňa dospel k záveru, že manžel žalobkyne X. Š., ju nemôže v konaní zastupovať, pretože žalobkyňu už zastupuje advokátka JUDr. Mária Ďurajová a manžel žalobkyne nie je advokátom, preto nepripustil zastupovanie žalobkyne jej manželom.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. Žiadala zmeniť napadnuté uznesenie tak, že súd pripúšťa zastupovanie žalobkyne splnomocneným zástupcom X. Š., prípadne žiadala zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že žalobkyňa osvedčila a odôvodnila potrebu mať aj svojho občianskeho splnomocneného zástupcu, ktorý je jej manželom a je znalý veci, nakoľko v mimosúdnom konaní manželku zastupoval, bol jej oporou, navyše žalobkyňa je maďarskej národnosti, má jazykovú bariéru v komunikácii s cudzími ľuďmi, rečou aj písmom, preto je nanajvýš opodstatnené, aby aj touto formou chránil štát, jej záujmy ako účastníčky konania. Nepriznaním práva zastupovať žalobkyňu jej manželom považuje za nesprávny procesný postup súdu, čím jej bola odňatá možnosť konať pred súdom podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p..

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci správne rozhodol a uznesenie správne odôvodnil skutočne vychádzajúc z ust. § 24 O.s.p., podľa ktorého v tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu, nemohol súd prvého stupňa pripustiť na strane žalobkyne aj ďalšieho zástupcu, ktorý nie je advokátom. Podľa § 25 ods. 1,3 O.s.p. účastník si môže zvoliť ako zástupcu vždy advokáta a tento advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva. Popri takto zvolenom advokátovi si môže účastník zvoliť aj ďalšieho advokáta, pretože takémuto postupu nebráni ust. § 24 O.s.p., ktoré v poslednej vete uvádza, že v tej

istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí ak ide o zastúpenie podľa § 25, teda zastúpenie advokátom. Pokiaľ by si žalobkyňa za zástupcu zvolila svojho manžela, potom ako si zvolila za zástupcu advokátku, zrušilo by sa zastúpenie tejto advokátky a zastupovať by ju mohol len manžel vychádzajúc z toho, že ak si účastník zvolí ďalšieho zástupcu, predpokladá sa, že tým vypovedal plnú moc predchádzajúcemu zástupcovi, ako to správne uviedol súd prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Uznesením z č.l. 205 súd prvého stupňa zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením tohto súdu z č.l. 150 zo dňa 10. 03. 2015 v časti postihujúcej pozemok parc. č. 1378 a stavbu dielne súp. č. 568 na parc. č. 1378. Zároveň nariadil predbežné opatrenie a to - zákaz nakladania a zdržania sa všetkých právnych úkonov týkajúcich sa prevodu nehnuteľností na tretie osoby až do právoplatného skončenia konaní vedených pod sp. zn. 4C/125/2009 a 4C/337/2014 na parcely KNC č. 1370/1, 1373/1, 1374/1, 1374/3, 1374/4, 1374/5 a 1379, ako aj na stavbu dielňa 2 a 3 súp. č. 569 na parc. č. 1379, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. O..

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalovaný podaním zo 17.5.2015 žiadal zrušiť, resp. zmeniť nariadené predbežné opatrenie, jednak z dôvodu, že žalovaný nemá voči žalobkyni žiadny neuhradený záväzok, napriek tomu súd nariadeným predbežným opatrením zablokoval možnosť žalovaného disponovať s majetkom, ktorého hodnota je podstatne vyššia, než sú nároky uplatňované žalobkyňou, keď len všeobecná hodnota dielne súp.č. 568 podľa znaleckého posudku predstavuje sumu 177.000 €, čo je mnohonásobne viac, než v súdnych konaniach uplatňuje žalobkyňa a aj to neoprávnené. Iný majetok žalovaného je však dostatočný na to, aby bola žalobkyňa uspokojená. Priložil list vlastníctva LV č. XXXX pre kat.úz. O.Í., ktorým preukazuje, že žalovaný je okrem nehnuteľností postihnutých predbežným opatrením vlastníkom aj ďalších nehnuteľností, ktorých hodnota je minimálne 70.000 € a hodnota strojného a technologického zariadenia v hodnote minimálne 100.000 €, z uvedených dôvodov navrhol, aby bolo predbežné opatrenie v časti postihujúcej pozemok č. 1378 a stavbu dielne súp. č. 568 zrušené a aby bolo nahradené zákazom nakladania a zdržania sa všetkých právnych úkonov týkajúcich sa prevodu nehnuteľností na tretie osoby až do právoplatného skončenia konaní vedených pod sp.zn. 4C/125/2009 a 4C/337/2014 na stavby nachádzajúce sa na LV č. XXXX, k. ú. O..

Súd prvého stupňa po preskúmaní návrhu dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov u žalovaného po nariadení predbežného opatrenia, ktoré dokladoval listinnými dôkazmi, a to LV č. XXXX zo dňa 23.3.2015, ktoré spočívali v tom, že nadobudol ďalšie nehnuteľnosti. Potom vychádzajúc z ust. § 77 O.s.p. uviedol, že k zrušeniu predbežného opatrenia dochádza vtedy, ak pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Súd zruší predbežné opatrenie na návrh, pokiaľ nejde o vec, kde možno konať, konanie začať aj bez návrhu. Pod pominutím dôvodov je potrebné rozumieť najmä zmenu pomerov. K zmene pomerov môže prísť tak na strane navrhovateľa, ako aj na strane odporcu. V tomto prípade žalovaný navrhol zmenu predbežného opatrenia z dôvodov, ktoré uviedol a najmä z dôvodu hroziacej škody, preto súd vyhovel návrhu žalovaného najmä na reálnu možnosť hroziacej škody na jeho strane.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, príp. zmeniť napadnuté uznesenie tak, že by nariadil predbežné opatrenie aj v časti postihujúcej pozemok 1378 a stavbu dielne súp.č. 568, teda žiadala v podstate zamietnuť návrh na zrušenie, resp. zmenu predbežného opatrenia. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že súd odôvodnil zmenu rozhodnutia zmenou pomerov na strane žalovanej s čím žalobkyňa nesúhlasí, pretože žalovaná robí reálne kroky k tomu, aby znížila svoj majetok a tým zmarila uspokojenie nárokov žalobkyne, preto zmena pomerov nemá opodstatnenie tam, kde predbežným opatrením sa má poskytnúť ochrana. Žalovaná zmenu neosvedčila, pretože z dokladov, ktoré predložila vyplýva, že tieto existovali aj pred nariadením predbežného opatrenia, konkrétne existoval list vlastníctva č. XXX založený v znaleckom posudku. Ďalej poukazovala na to, že aj keď žalobkyni bolo priznané v reštitučnom konaní vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v roku 2005, žalovaná až v roku 2014 v exekučnom konaní vydala nehnuteľnosti, ktoré mala dobrovoľne vydať v roku 2005. Po tom, ako jej bolo zrušené exekučné záložné právo na nehnuteľnostiach na LV XXXX k.ú. O. činila žalovaná kroky k prevodu svojho majetku, čo potvrdzuje jej jediný úmysel, a to znižovať svoj majetok.

Žalovaný žiadal potvrdiť napadnuté uznesenie, poukázal na to, že uložené predbežné opatrenie neprímerane obmedzuje žalovaného, preto súd správne postupoval a správne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je povinný dbať na to, aby ujma, ktorá vznikne nariadením predbežného opatrenia povinnému nebola v značnej nerovnováhe oproti výhode, ktorá nariadením predbežného opatrenia vznikla oprávnenému.

Odvolačný súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že neboli podmienky ani pre potvrdenie, ani pre zmenu tohto uznesenia. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zrušil uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie a ktoré bolo odôvodnené tým, že žalobkyňa osvedčila svoj nárok tým, že zo strany žalovaného došlo k takému úkonu, ktorého dôsledkom by bolo zníženie hodnoty jeho majetku, ktorý by bolo možné postihnúť predpokladaným výkonom súdneho rozhodnutia. Osvedčila tvrdenie, že žalovaný vykonáva úkony, ktoré znižujú hodnotu jeho majetku. Nariadené predbežné opatrenie teda obmedzuje žalovaného v nakladaní s nehnuteľnosťami v rozsahu ako to požadovala v návrhu žalobkyňa. Súd prvého stupňa pri zrušení alebo obmedzení už nariadeného predbežného opatrenia nemôže svojvoľne bez návrhu navrhovateľa nariadeného predbežného opatrenia zmeniť toto predbežné opatrenie tak, že nariadi iné predbežné opatrenie, ktoré tento navrhovateľ nežiadal. Ide o konanie na návrh v zmysle ust. § 75 ods. 1 O.s.p., nejde teda o konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Preto súd, ktorý svojím výrokom vlastne zmenil pôvodne nariadené predbežné opatrenie a nariadil predbežné opatrenie na iné nehnuteľnosti ako to požadoval žalobca. V prípade, že by súd dospel k záveru, že odpadli dôvody na nariadenie PO, môže predbežné opatrenie zrušiť. V tomto konaní zatiaľ odpadnutie dôvodov preukázané nebolo. Za tohto stavu odvolaciu súdu neostávalo nič iné len zrušiť napadnuté uznesenie, pretože súd prvého stupňa pri tomto rozhodnutí nevychádzal dôsledne z ustanovení §§ 77 a nasledujúcich a 75 ods. 1 O.s.p., preto podľa § 221 ods. 1 písm. a/ O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie, pretože súd prvého stupňa nesprávne zistil skutkový stav a vec nesprávne právne posúdil.

Odvolačný súd mohol zrušiť napadnuté uznesenie, lebo nejde o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 221 ods. 3 O.s.p., ale o zrušenie nariadeného predbežného opatrenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.