

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/133/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010377
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010377.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr.Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 11. 2015

r o z h o d o l :

Obvinená I. S., nar. XX.X.XXXX v Q. nad U., trvale bytom
Y. X., R. XXX/XX, prechodne bytom
C., M. XX, ČR,

je v i n n á , ž e

- dňa 3.10.2011 v Y. X. v úmysle nesplácať uzatvorila so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 zmluvu o úvere č. 901000418 vo výške 400 €, ktoré finančné prostriedky v uvedenej výške si v deň uzatvorenia zmluvy aj prevzala, pričom sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 12 mesačných splátkach po 66 €, počnúc dňom 27.10.2011, aj o sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 392 €, čiže celkovo sa zaviazala splatiť úver vo výške 792 €, avšak úver nesplácala, čím takto spôsobila škodu pre spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava vo výške 792 €,

- dňa 19.12.2011 v Y. X. v úmysle nesplácať uzatvorila so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598 zmluvu o úvere č. 901000521 vo výške 350 €, ktoré finančné prostriedky v uvedenej výške si v deň uzatvorenia zmluvy aj prevzala, pričom sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 12 mesačných splátkach po 58 €, počnúc dňom 27.1.2012, aj o sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 346,- €, čiže celkovo sa zaviazala splatiť úver vo výške 696,- €, avšak úver nesplácala, čím takto svojím konaním spôsobila škodu v celkovej výške 1.488.- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr.zákona.

Z a t o j u o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1, § 36 písm. j/,/ § 38 ods.3 Tr.zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/ , § 50 ods.1 Tr.zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku obžalovaná je povinná nahradiť poškodenému Pohotovosť, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35807598, škodu vo výške 1.290,- € /jedentisíc dvesto deväťdesiat eur/.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Trebišove podala na tunajšom súde dňa 26.8.2015 obžalobu na I. S. pre prečin podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zákona.

Konajúci súd vydal dňa 3.9.2015 trestný rozkaz sp.zn. 5T/133/2015, ktorým uznal obvinenú vinnou z prečinu podvodu a podľa § 221 ods.1, § 36 písm.j/, l/, § 38 ods.3 Tr.zákona jej uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a zároveň ho zaviazal na náhradu škody vo výške 1.290,-eur.

Proti trestnému rozkazu podala včas odpor obvinená bez bližšieho odôvodnenia.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Z výsluchu obžalovanej v prípravnom konaní vyplynulo, že so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. Pribinova 25, Bratislava uzatvorila dve zmluvy o úvere, na základe ktorých jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 400,-eur a 350,-eur, ktoré mala splácať pravidelnými mesačnými splátkami spolu so sumou zvýšenou o príslušný poplatok. Obžalovaná potvrdila, že v oboch prípadoch si finančné prostriedky v uvedených výškach prevzala, zároveň potvrdila, že nesplatila tak prvý úver ani druhý úver, pretože bola v zlej finančnej situácii, pri uzatváraní zmluvy o úvere predložila platný občiansky preukaz a potvrdenie o vdovskom dôchodku, už pri uzatváraní prvého úveru vedela vzhľadom k svojej finančnej situácii, že úver nebude vedieť splácať. Vzhľadom k tomu, že nesplácala ani prvý úver požiadala o poskytnutie úveru, aj v tomto prípade vedela, že ani druhý úver nebude vedieť splácať vzhľadom k svojej finančnej situácii, k tejto situácii došlo v dôsledku toho, že mala ďalšie úvery, pôžičky a nedoplatky, ktoré musela splácať a na platenie úverov od spoločnosti Pohotovosť s.r.o. jej už nezostali žiadne peniaze, uviedla, že svojho konania ľutuje.

Z výsluchu svedkyne M. T., mandátára spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava vyplynulo, že uzatvorila s obžalovanou obidve zmluvy, pričom na základe týchto prevzala finančné hotovosti vo výške 400,-eur a 350,-eur, v oboch zmluvách sa zaviazala zaplatiť poskytnuté finančné prostriedky aj s príslušnými poplatkami. Svedkyňa uviedla, že na prvom úvere obžalovaná uhradila sumu 198,-eur, čím dlh ohľadne prvého úveru predstavuje sumu 594,-eur, v prípade druhého úveru obžalovaná nezaplatila ani jednu splátku a celkový dlh na tomto úvere predstavuje sumu 696,-eur. Zo žiadosti o úver zo dňa 29.9.2011 vyplýva, že obžalovaná žiadala o poskytnutie úveru z Pohotovosť s.r.o. Bratislava, pričom ako mesačný príjem uviedla vdovský dôchodok vo výške 218,-eur a mesačné výdavky uviedla vo výške 46,-eur.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 3.10.2011 vyplýva, že spoločnosť Pohotovosť s.r.o. Bratislava poskytla obžalovanej I. S. úver v sume 400,-eur, táto sa zaviazala predmetný úver splácať spoločne s poplatkom vo výške 392,-eur 12 mesačnými splátkami po 66,-eur. Z prehľadu splátok vyplýva, že obžalovaná uhradila 3 splátky po 66,-eur a to k dňu 22.11.2011, 24.11.2011 a 20.12.2011, teda spolu vo výške 198,-eur.

Zo žiadosti o úver zo dňa 18.12.2011 vyplýva, že obžalovaná požiadala spoločnosť Pohotovosť s.r.o. Bratislava o poskytnutie úveru vo výške 350,-eur, pričom ako mesačný príjem uviedla vdovský dôchodok vo výške 222,-eur a mesačné výdavky vo výške 59,-eur + 66,-eur za predchádzajúci úver.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 19.12.2011 vyplýva, že Pohotovosť s.r.o. Bratislava poskytla I. S. úver vo výške 350,-eur a spolu s príslušným poplatkom vo výške 346,-eur sa obžalovaná zaviazala splácať 12 mesačnými splátkami po 58,-eur.

Zo splátok vyplýva, že obžalovaná neuhradila ani jednu splátku.

Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi družstvom HLS VD Plzeň a obžalovanou zo dňa 4.2.2013 vyplýva, že v tejto obžalovaná pracuje ako upratovačka s dňom nástupu 4.2.2013 na dobu určitú do 31.1.2014 v rozsahu pracovnej doby 25 hodín týždenne po 50,-Kč za jednu hodinu. Dvomi dodatkami k uvedenej zmluve sa pracovný pomer predĺžil až do dňa 31.1.2016.

Zo správy o povesti na obžalovanú vyplýva, že má trvalý pobyt v Kráľovskom X., kde sa však už asi 3 roky nezdržiava. V evidencii priestupkov na Mestskej polícii v Y. X. záznam nemá.

Z odpisu z registra trestov na obžalovanú vyplýva, že táto doposiaľ súdom trestaná nebola.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr.zákona, pretože na škodu poškodeného Pohotovosť s.r.o.Bratislava seba obohatila tým, že túto spoločnosť uviedla pri uzatváraní dvoch zmlúv do omylu a tak spôsobila na jeho majetku malú škodu. Obžalovaná sa k spáchaniu skutku priznala a tento oľutovala a sama uviedla, že úverové zmluvy uzavrela z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, pričom už pri uzatváraní oboch zmlúv vedela, že jednotlivé mesačné splátky nebude schopná splácať, pretože má ďalšie pôžičky a úvery. Túto skutočnosť však pred uzatváraním zmlúv s poškodeným neuviedla. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd nemal pochybnosti o vine obžalovanej.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd zobral do úvahy dve poľahčujúce okolnosti a to, že doposiaľ viedla riadny život, nebola odsúdená ako aj to, že k spáchaniu skutku sa priznala a tento oľutovala. Súd nezistil žiadne príťažujúce okolnosti, preto upravil trestnú sadzbu uvedenú v § 221 ods.1 Tr.zák. tak, že znížil hornú hranicu o jednu tretinu a upravená trestná sadzba predstavuje 0 mesiacov až 16 mesiacov a uložil obžalovanej trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby domnievajúc sa, že takýto trest je postačujúci z hľadiska pôsobenia na obžalovanú ako aj z hľadiska ochrany spoločnosti.

Súd zároveň zaviazal obžalovanú na zaplatenie škody spôsobenej poškodenému subjektu.

Súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 12.11.2015 v neprítomnosti obžalovanej, ktorá súdu písomne oznámila podaním doručeným dňa 21.10.2015, že žiada, aby súd hlavné pojednávanie vykonal v jej neprítomnosti pre nedostatok jej finančných prostriedkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní
odo dňa oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.