

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011658
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011658.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava prom. práv. Marián Kusý, v trestnej veci proti obvinenému O. W., pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) , ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona a iné, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.11.2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinený O. W. , nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom U. XXX, bez pracovného pomeru,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 03. Júna 2014 v čase približne o 06.23 hodine na dvore areálu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby, Gucmanova 19/670, Leopoldov, ako príslušník Zboru väzenskej a justičnej stráže vykonávajúci eskortu obvinených a odsúdených z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, v prítomnosti viacerých príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, ktorí boli členmi eskorty, príslušníka z ústavu v Leopoldove, ako aj pred súčasne prítomnými viacerými odsúdenými, z eskortného autobusu vytiahol za oblečenie odsúdeného S. Z., ktorý mal spútané ruky, následne ho sácaním dotlačil k ľavej prednej časti na boku autobusu v blízkosti vodiča, kde S. Z. dvakrát sotil o autobus a najmenej štyrikrát tohto udrel otvorenou dlaňou do oblasti tváre, čím spôsobil S. Z. zranenia pomliaždenie tváre, trznú ranu na sliznici ústnej dutiny vpravo, odreninu a pomliaždenie chrbta nad pravou lopatkou, pomliaždenie ramena vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti do 7 dní, pričom svojim konaním porušil povinnosti príslušníka zboru a ustanovenia § 6 ods. 1, § 31 ods. 4 a § 33 ods. 1 písm. c), ods. 2 Zákona č. 4/2001 Z.z. o Zbore väzenskej a justičnej stráže v znení neskorších predpisov,

t e d a

- ako verejný činiteľ v úmysle spôsobiť inému škodu vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

- dopustil sa fyzicky a verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) , ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Tr. zákona ,

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 326 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona a § 51 odsek 1 Trestného zákona obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 54 (päťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 3 písm. b) Trestného zákona obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku alebo výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/8/2015 zo dňa 23.02.2015, právoplatným dňa 23.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného S., s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 11.9.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného O. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 608/14/2207.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.