

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122210702
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7122210702.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobkyne: Marcela Lörinczová, bytom D. XX/X, X., prechodne U. XX, X. - Ť., zastúpená advokátkou JUDr. Janou Šándorovou, so sídlom Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: Mário Sedlák, U. X., R. F. XX, Košice, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Ukladá žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni, Marcele Lörinczovej, nar. 7.8.1989 na vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou realizácie súdnej úpravy styku otca s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Trebišove pod sp. zn. 8P/188/2019 zo dňa 24.2.2021.

Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 6.10.2022 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd uložil žalovanému ako otcovi maloletých detí zákaz priblížiť sa k jej osobe ako k matke maloletých detí, a to D. Y., Q.. X.X.XXXX a maloletej D. Y., Q.. XX.X.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou realizácie súdnej úpravy styku otca s maloletými deťmi, a to až do právoplatného skončenia konania o zmenu rozsudku Okresného súdu v Trebišove, sp. zn. 8P/188/2019 zo dňa 24.2.2021. Súčasne žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi.

2. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 14.10.2022, sp. zn. 16P/74/2022 bol návrh Marcely Lörinczovej na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu na zákaz priblíženia otca k matke maloletých detí vylúčený na samostatné konanie.

3. Žalobkyňa návrh odôvodnila skutočnosťami, že so žalovaným žili v družobnom pomere od roku 2007 - 2019, kedy sa s ním rozišla pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov. Z tohto vzťahu pochádzajú dve maloleté deti, Y. D., Q.. X.X.XXXX G. D. D., Q.. XX.X.XXXX.

4. Rozsudkom OS v Trebišove sp. zn. 8P/188/2019 boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a žalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu každého z nich sumou 50 Eur mesačne. V januári 2021 sa žalovaný do spoločnej domácnosti vrátil a od leta 2022 bývali v podnájme v Košiciach na Viedenskej 29.

Podľa žalobkyne sa správanie žalovaného začalo meniť, správal sa neprimerane, vždy niekam chodil, pýtal peniaze, začal klamať, zatajovať veci, stretával sa s podivnými ľuďmi. Lekársku pomoc vyhľadať odmietal. Postupom času mala odôvodnené pochybnosti, že žalovaný začal užívať návykové a psychotropné látky, keďže jeho správanie sa stávalo nekontrolovateľným.

5. Dňa 23.9.2022 s deťmi odišla zo spoločnej domácnosti, keďže žalovaný sa správal agresívne a to bez akýchkoľvek osobných vecí, keďže im ich odmietal vydať. Pri tomto incidente sa správal vulgárne, pľuval na žalobkyňu a fyzicky ju napadol pred maloletými deťmi. Koncom augusta

tohto roku sa vrátila do prenajatého bytu na Viedenskej ulici v Košiciach pre osobné veci, aby deti mohli nastúpiť do školy. V tomto byte však našla cudzích ľudí, podľa jej tvrdenia pravdepodobne drogovovo závislých. Žalovaný sa do bytu dostavil, opäť jej vulgárne nadával a fyzicky napadol, z ktorého dôvodu zavolała policajnú hliadku a podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Deti do 30. septembra do školy nechodili, keďže im odporca odmietol vydať školské potreby, tašky a osobné veci. Po tom, čo si zabezpečila podnájom v Košiciach na Bukureštskej ulici, opäť mala problém so správaním žalovaného, keďže ten na ňu čakal pred školou, opäť jej vulgárne nadával a opäť musela privolať policajnú hliadku. Začali aj problémy s deťmi, ktoré odmietali s ním odísť, resp. maloletého syna nevrátil matke včas. Nasledovali výhražné vulgárne maily, ktoré žalobkyni posielal každý deň nepretržite aj počas nočných a ranných hodín.

6. Odkedy sa zo spoločného prenájmu žalobkyňa odsťahovala, žalovaný ju dennodenne sleduje, čaká pred blokom, chodí za ňou do práce, kde jej vulgárne nadáva. Chce aby prišla o zamestnanie. Zamestnávateľ na žalovaného volal policajnú hliadku, aby pracovisko opustil. Okrem toho, že ju neustále prenasleduje, denne jej píše niekoľko až 10 - ku mailov urážlivého a výhražného charakteru.

7. Dňa 6.10.2022 bola riaditeľkou Základnej školy, ktorú deti navštevujú upozornená, že je neprípustné, aby žalovaný narušoval verejný poriadok v škole, a aby každý deň kvôli jeho správaniu chodili ráno a poobede policajné hliadky, z ktorého dôvodu jej navrhla situáciu riešiť súdnou cestou a presťahovanie sa do krízového centra, keďže maloleté deti sú v zlom psychickom stave a to v dôsledku správania žalovaného. Uvedené stretnutie sa uskutočnilo za prítomnosti riaditeľky, zástupkyne školy i školskej psychologičky, kedy jej oznámili, že podávajú návrh na prešetrenie pomerov na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Ďalšie skutočnosti z tejto žiadosti sa týkajú maloletých detí.

8. Podľa žalobkyne každý deň pred príchodom do školy jej odporca zašle niekoľko výhražných mailov, preto bola toho názoru, že v dôsledku jeho nepredvídateľného agresívneho správania je ohrozené jej zdravie a telesná integrita, ako aj psychické zdravie jej detí. Podľa jej vedomostí žalovaný bol odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, v súčasnosti je stíhaný za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 1 písm. f) CSP.

9. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú nasledovné listinné doklady:

- správa Nemocnice s poliklinikou v Trebišove, MUDr. Zbojovského zo dňa 29.9.2022, podľa ktorej žalobkyňa bola pred dvoma dňami napadnutá známou osobou, podľa jej tvrdenia k tomu došlo tak, že jej osoba pritlačila ústa aby nemohla kričať, v dôsledku čoho mala mierny opuch a bolesť, excoriatia v oblasti pravej strany sánky, ako aj povrchové poranenie hlavy bližšie neurčenej časti, odrenina,

- potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru, odbor poriadkovej polície zo dňa 4.10.2022, ČVS ORP- KU 277.22/1699, podľa ktorého žalobkyňa urobila dňa 4.10.2022 oznámenie v čase o 16:45 hod. o trestnom čine,

- rodné listy detí, syna Daniela, nar. 6.1.2010, dcéry Dominiky, nar. 10.7.2015,

- potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach, zo dňa 3.10.2022 podľa ktorého žalobkyňa vykonala v uvedený deň oznámenie o zanedbaní povinnej výživy zo strany žalovaného na maloleté deti od decembra 2019,

- potvrdenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach, zo dňa 4.10.2022, podľa ktorého žalobkyňa opätovne vykonala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) e) zákona č. 372/1990 o priestupkoch,

- odstúpenie spisového materiálu, upovedomenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach zo dňa 6.10.2022 vo veci podozrenia z trestného činu zanedbania povinnej výživy na Okresné riaditeľstvo policajného zboru, Rampová 7 v Košiciach,

- Rozsudok Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.2.2021 sp. zn. 8P/188/2019 o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, rozhodnutie o výživnom,

- mailová komunikácia zo strany žalovaného adresovaná žalobkyni zo dňa 6.10.2022 - čl. 13 čl. 25 spisu,

- žiadosť o prešetrenie rodinných pomerov Základnej školy, Belehradská č. 21 v Košiciach zo dňa 7.10.2022 adresovaná Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z obsahu ktorej je okrem iného zrejmé, že dňa 6.10.2022 sa uskutočnili pohovory s matkou a otcom detí za prítomnosti riaditeľky školy, zástupcov školy a školskej špeciálnej psychologičky. Z rozhovorov vyplynulo, že rodičia sú v rozchode, nemajú vysporiadané vzťahy k maloletým deťom, matka cíti strach z prenasledovania, otec reagoval dňa 5.10.2022 voči matke vulgárne.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1,2 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2, písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Neodkladné opatrenie v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Skutočnosti, z ktorých sa odôvodňuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi, je postačujúce, pokiaľ sú okolností, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu aspoň osvedčené. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti. Preukázanie, alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa návrhu a k nemu pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich.

19. Vychádzajúc z ust. § 325 CSP je nutné vyvodiť záver, že žalobkyňa v danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podávala z dôvodu potrebnej a bezodkladnej úpravy pomerov.

20. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia) predstavuje v zásade dočasné rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahov medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd musí pri rozhodovaní mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení musí vziať do úvahy aj možnosť uvedenia pomerov strán do stavu, ktorý tu bol pred vydaním neodkladného opatrenia. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je pritom potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie.

21. Nariadenie neodkladného opatrenia teda musí byť nielen dôvodné, ale musí zodpovedať aj požiadavke primeranosti k zabezpečenému nároku. Pri úvahách o primeranosti neodkladného opatrenia je nutné zvažovať, či zásah do ústavou garantovaných práv žalovanej je proporcionálny k cieľu, ktorý sleduje.

22. Na základe uvedených skutočností, predložených listinných dokladov, súd vyhovel neodkladnému opatreniu žalobkyne, keďže jeho nariadenie považoval za dôvodné, pričom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bral do úvahy osvedčené porušenie práv a právom chránených záujmov žalobkyne.

23. Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 325 ods. 2, písm. h) CSP v prípade neodkladného opatrenia ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie, alebo iné formy nepriameho nátlaku.

24. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod.

25. Predmetom tohto konania je neodkladné opatrenie len v časti, pokiaľ ide o zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyňi, keďže zákaz otca k maloletým deťom v súlade s uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 14.10.2022 bude súd riešiť v inom konaní, rovnako ako aj styk otca s nimi (č.k. 16P/74/2022).

26. Podľa názoru súdu žalobkyňa listinnými dôkazmi a to najmä mailovou

komunikáciou zo dňa 6.10.2022 ako aj žiadosťou o prešetrenie rodinných pomerov zo dňa 7.10.2022 adresovanú Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z obsahu ktorej je zrejmé správanie sa otca voči žalobkyni, nakoniec aj trestnými oznámeniami, žalobkyňa dostatočne osvedčila opodstatnenosť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, z ktorého dôvodu je súd toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky na jeho vydanie, upravujúce pomery medzi stranami sporu, z ktorého dôvodu návrhu žalobkyne vyhovel a uložil žalovanému zákaz priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 m s výnimkou realizácie súdnej úpravy styku otca s maloletými deťmi a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde v Trebišove pod sp. zn. 8P/188/2019.

27. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania rozhodol v súlade s ust. § 255 ods.1 CSP a žalobkyni ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

30. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.