

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213217689
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1213217689.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II. vo veci osvojenia mal. D. M., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul.č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: R. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, H. a D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom T.. R. Č.. XX, H. o návrhu navrhovateľa: C. U., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, H., na osvojenie maloletého dieťaťa rozhodol

rozhodol:

Maloletý D. M., nar. XX.XX.XXXX dieťa matky R. U., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a otca D. M.Y., nar. XX.X.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku

osvojencom

C. U., nar. XX.XX.XXXX v H., štátny občan Slovenskej republiky, rodné číslo XXXXXX/XXXX, trvale bytom G. XX, H., syna N. U. a F. U., M.. H..

Priezvisko osvojenca bude U..

Osvojiteľ C. U. sa zapíše v knihe narodení Matričného úradu Mestskej časti H. - T. I. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX namiesto biologického otca osvojenca.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.6.2013 žiadal navrhovateľ C. U., manžel matky mal. D., a matka o osvojenie maloletého dieťaťa z dôvodu, že navrhovateľ spolu s matkou dieťaťa zabezpečujú starostlivosť o mal. D., tvoria harmonickú rodinu, otec o maloletého neprejavuje záujem, neprispieva na jeho výživu. Súčasne žiadal o zmenu priezviska maloletému na U..

Matka s návrhom súhlasila v celom rozsahu.

Otec súhlasil s návrhom.

Kolízna opatrovníčka doporučila návrhu vyhovieť z dôvodu, že osvojenie dieťaťa je v najlepšom záujme maloletého.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky, otca, mal. D., oboznámením sa s kolíznym opatrovníkom, oboznámil sa s obsahom spisu a to: rodným listom maloletého D., sobášnym listom, výpismi z registra trestov, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľa, potvrdením o výške

príjmu navrhovateľa, správou I. C., správou zo Základnej školy, obžalobou Okresnej prokuratúry Bratislava II, rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 3T/46/2012 a zistil nasledovným skutkový stav:

Z rodného listu mal. dieťaťa je zrejmé, že mal. D. M., nar. XX.X.XXXX sa narodil rodičom R. N. /teraz U./ a D. M..

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že s matkou dieťaťa uzavrel manželstvo dňa 21.01.2012 /sobášny list/. O mal. D. sa starajú spoločne s manželkou od jeho troch rokov. Mal. D. býva v ich domácnosti od roku 2011, predtým bol umiestnený v detskom domove, do rodiny chodieval na návštevné pobyty. Navrhovateľ si s dieťaťom vytvoril citovú väzbu, majú sa radi, stará sa o neho a venuje sa mu. Dieťa ho oslovuje tatino. Biologický otec maloletého nenavštevuje, o dieťa sa nezaujíma, na jeho výživu neprispieva. Naposledy sa stretli vo februári 2011. Od toho roku mu nepriniesol žiaden darček, nič mu nekúpil. S matkou dieťaťa a maloletým bývajú v dvojgarsónke, navrhovateľ je zamestnaný, jeho príjem činí 600 eur mesačne brutto.

Z výpovede matky súd zistil, že s osvojením dieťaťa navrhovateľom a určením priezviska U. maloletému súhlasí. Manžel jej pomáha zabezpečovať starostlivosť o syna, majú vytvorený vzťah ako otec a syn. D. nazýva jej manžela tatino. Biologický otec nejaví o dieťa záujem. Od roku 2011 ho nenavštívil, neprispel na jeho výživu, nekúpil mu žiadne veci, darčeky, neposlal žiadnu správu. Na otca podala opakovane trestné oznámenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu.

Otec vo výpovedi uviedol, že s osvojením mal. D. navrhovateľovi súhlasí. Potvrdil, že výživné na dieťa neplatil. Rád by dlžné výživné doplatil. So synom nemá žiaden kontakt, nevie kde býva, keďže nemá kontakt na matku. Syna videl naposledy v roku 2011. Otec je dlhodobo nezamestnaný, pracuje len brigádnicky. Následkov osvojenia si je vedomý. Výživné má záujem doplatiť. Otec uviedol, že ak by mal. D. mal záujem s ním do budúcnosti sa stretnúť, bol by rád, aj napriek tomu, že bude osvojený.

Mal. D. pred súdom uviedol, že starajú sa o neho mamina a tatino C., ktorý sa mu venujú a trávajú s ním čas. Nemá iného tatina, nepamätá si. Iný tatino mu nič nepriniesol. Má jednu banku, je to mamina mama. S inou babkou a dedkom sa nestretáva.

Z listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ žije s matkou dieťaťa v manželskom zväzku od 21.01.2012. Navrhovateľ je zdravý, bezúhonný, nemá vyživovaciu povinnosť.

Zo správy ošetrojúcej lekárky mal. dieťaťa I. Z. C. zo dňa 23.9.2014 súd zistil, že mal. D. je zdravé dieťa. Na vyšetrenia chodieval v sprievode matky, lekárka jeho biologického otca nepozná.

Zo správy Základnej školy, H. O. X, H. zo dňa 3.10.2014 súd zistil, že mal. D. je žiakom školy, u dieťaťa sa neprejavujú žiadne výchovné problémy, rodičia sa zúčastňujú rodičovských združení, matka sa pravidelne informuje o dieťati, triedna učiteľka otca nepozná.

Z rozhodnutia Okresnej prokuratúry Bratislava II č. 4Pv 179/12-7 zo dňa 2.5.2012 súd zistil, že na otca D. M. bola podaná obžaloba vo veci neplnenia si vyživovacej povinnosti k mal. D. M.. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3T/46/2012 zo dňa 20.9.2012 súd uznal D. M. za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy na mal. dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2013.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával a rozhodol na pojednávaní dňa 12.11.2015 v neprítomnosti otca, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, napriek tomu, že termín pojednávania vzal na vedomie. Svoju neprítomnosť neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

Podľa § 97 ods. 1 Zák. o rodine osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

Podľa § 100 ods. 3 Zákona o rodine ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela, súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažkou prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 102 ods. 1 Zák. o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak
a/ počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
b/ počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
c/ ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky pre osvojenie maloletého D. M. manželom matky. Súd mal preukázané, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje navrhovateľ spolu s matkou dieťaťa od veku troch rokov dieťaťa a nepretržite od roku 2011. Navrhovateľ má k dieťaťu vytvorený citový vzťah, pričom otec súhlasil s osvojením dieťaťa bez výhrad, na výživu dieťaťa neprispieva a dieťa nekontaktuje. Vzhľadom k uvedeným dôvodom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súčasne súd rozhodol v zmysle ust. § 108 Zák. o rodine o zapísaní navrhovateľky do rodného listu dieťaťa namiesto biologického rodiča.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto rozsudku nemá právo podať odvolanie navrhovateľ, matka a a kolízny opatrovník, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať proti nemu opravný prostriedok.