

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/1278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311204079
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6311204079.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpeného JUDr. Jánom Mišušom, PhD., advokátom, advokátska kancelária v Bratislave, Záhradnícka 27, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa Komunálna poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, proti odporcom 1/ SWT, s. r. o., so sídlom v Podbrezovej, Šupkova 49/11, IČO: 44 019 203 a 2/ D. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., E. XX/X, zastúpeného JUDr. Richardom Piliarom, advokátom, advokátska kancelária v Brezne, Školská 4, o zaplatenie sumy 1.790,68 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 4C/3/2012-217 zo dňa 17. 07. 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdzuje .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi 1/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1.790,68 EUR spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 17. 04. 2011 do zaplatenia, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a návrh proti odporcovi 2/ zamietol. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.790,68 EUR s prísl. proti odporcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na základe toho, že 2/ odporca dňa 08. 11. 2010 zavinil ako vodič motorového vozidla tov. zn. Volvo FH 12, ťahač, ev. č. BR XXXBG, ktorého držiteľom bol odporca 1/ dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu iného motorového vozidla tov. zn. Ford Fiesta, ev. č. CA XXXBC, držiteľom ktorého bol W.. E. T.. Navrhovateľ vyplatil poškodenému W.. T. sumu 1.790,68 EUR, nakoľko odporca 1/ nemal v čase uvedenej škodovej udalosti uzavreté povinné zmluvné poistenie. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy od oboch odporcov z dôvodu ich zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na ktoré nemal odporca 1/ ako jeho držiteľ uzavreté povinné zmluvné poistenie. Okresný súd zistil, že k zániku povinného zmluvného poistenia motorového vozidla Volvo FH 12, ťahač návesov, ev. č. BR XXXBG došlo 28. 09. 2010 a ku dňu vzniku škodovej udalosti 08. 11. 2010 už nebolo poistené v Komunálnej poisťovni, pretože z dôvodu nezaplatenia štvrťročného poistného za obdobie od 28. 05. 2010 do 28. 08. 2010 poistenie odporcu 1/ zaniklo uplynutím kalendárneho mesiaca po splatnosti poistného, teda 28. 09. 2010. Navrhovateľ vykonal úhrady poistného plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na základe faktúry za opravu poškodeného vozidla W.. T. spolu v sume 1790,68 EUR, ktorá nebola čo do dôvodu ani výšky spochybnená. Odporcovia úhradu v lehote stanovenej navrhovateľom do 16. 04. 2011 nevykonali. Zo záznamu vyhotoveného OR PZ, ODI Čadca o škodovej udalosti zo dňa 08. 11. 2010 vyplývalo, že dopravnú nehodu, pri ktorej vznikla škodová udalosť, zavinil odporca 2/. Okresný súd vychádzal z toho, že navrhovateľ má právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnil, teda aj proti vodičovi nepoisteného motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená. V posudzovanej veci však zistil, že v čase škodovej udalosti existoval medzi

odporcami 1/ a 2/ právny vzťah na základe dohody o prevádzke dopravného prostriedku a dohody o hmotnej zodpovednosti. Z dohody o prevádzke dopravného prostriedku a z výsluchu odporcov vyplývalo, že odporca 2/ vykonával pre odporcu 1/ obsluhu dopravného prostriedku a prepravu nákladov podľa potrieb odporcu 1/. Dohoda bola uzavretá 01. 09. 2009 na dobu neurčitú. Odporca 2/ viedol motorové vozidlo, držiteľom ktorého bol odporca 1/, pričom viezol náklad dreva do ČR a túto prácu vykonával na základe poverenia odporcu 1/ a pre odporcu 1/. V čase škodovej udalosti odporca v 2/ rade vykonával prácu v prospech odporcu 1/, a teda škodu spôsobil ako osoba, konajúca v prospech odporcu 1/. Pretože odporca 2/ vykonával závislú činnosť, nemá priamu zodpovednosť proti poškodenému, ale iba voči odporcovi 1/. Vzťah medzi odporcami 1/ a 2/ nebol uzavretý podľa predpisov pracovného práva, ale okresný súd vychádzal z toho, že ust. § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje aj na posudzovaný prípad, lebo odporca 2/ škodu spôsobil pri výkone závislej činnosti pre odporcu 1/ a navrhovateľ túto skutočnosť nijako nespochybnil. Z uvedeného dôvodu súd návrh proti odporcovi 2/ zamietol a na náhradu škody zaviazal iba odporcu 1/.

Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 420 ods. 1, ods. 2, § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 24 ods. 2, ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti rozhodnutiu okresného súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Okresnému súdu vytýkal, že škodu, ktorú spôsobil odporca 2/, posúdil ako škodu, ktorá vznikla pri závislej činnosti v prospech 1/ odporcu podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca 2/ nepredložil dôkaz, že v čase dopravnej nehody ho odporca 1/ použil na svoju činnosť. Odporca 2/ bol zároveň zapísaný v živnostenskom registri, IČO: 45 276 986 a podnikateľskú činnosť ukončil až k 09. 12. 2010. V čase škodovej udalosti mal v predmete činnosti poskytovanie služby vedenia cudzieho motorového vozidla, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), čo nevylučuje, že použil vozidlo odporcu 1/ na vlastnú činnosť. Dôkazom na preukázanie použitia vozidla na činnosť iného subjektu je buď cestovný príkaz na vykonanie jazdy alebo kniha jász, ktoré predložené neboli. Dohoda o prevádzke dopravného prostriedku bola zo strany odporcu 1/ ako dopravcu podpísaná iba jedným konateľom G. C.. Okresný súd hodnotil v tejto veci uznanie dlhu odporcu 1/ z 05. 05. 2011, podpísané iba týmto konateľom, ktoré posúdil ako neplatný právny úkon. Podľa výpisu z obchodného registra odporcu 1/, v období od 10. 10. 2008 do 29. 02. 2012 za spoločnosť konali a podpisovali spoločne dvaja konatelia a až do 01. 03. 2012 za spoločnosť koná ako konateľ iba G. C.. Predložené dohody uzavreté medzi odporcami 1/ a 2/ nevyvolali zamýšľané právne účinky. Rozhodnutie okresného súdu je nepreskúmateľné, lebo okresný súd neuviedol, ako sa vysporiadal so vzájomne protikladnými závermi ohľadne právnych úkonov odporcu 1/ podpísaných iba jedným konateľom. Okrem toho podľa výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel vozidlo Volvo FH 12, ťahač, ev. č. BR XXXBG, ktorým bola spôsobená dopravná nehoda, malo do 09. 09. 2009 pridelené ev. č. BA 598VT, čo znamená, že v čase údajného podpisu dohody o prevádzke dopravného prostriedku malo vozidlo iné evidenčné číslo, hoci v dohode je uvedené už nové evidenčné číslo, ktoré v čase údajného podpisu dohody nemohlo mať, čo nasvedčuje, že dohoda bol antidaťovaná. Odporca 2/ v konaní ničím nepreukázal, že by pri činnosti, pri ktorej došlo k škodovej udalosti, sledoval výlučne záujmy odporcu 1/ a nie záujmy tretej osoby alebo svoje vlastné, keďže v čase dopravnej nehody bol zapísaný v živnostenskom registri. Pri prevádzke motorového vozidla bol odporca 2/ ako vodič povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti, čo vyplýva z § 18 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. Odporca 2/ sa mal presvedčiť, či na vozidlo, ktorého prevádzkou spôsobil škodu, bolo uzavreté povinné zmluvné poistenie. Navrhovateľ má právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu zodpovedá na základe zavinenia, t. j. aj proti vodičovi, ktorý pri prevádzke motorového vozidla je povinný mať pri sebe potvrdenie o poistení zodpovednosti. Uvedený záver vyplýva z rozhodnutia najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 134/2009.

Aplikácia § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka by sa teoreticky mohla vzťahovať na odporcu 2/ len v prípade, ak by odporca 1/ zodpovedal za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka a použil by na svoju činnosť odporcu 2/. Navrhovateľ vychádzal z toho, že odporca 1/ zodpovedá podľa § 427 Občianskeho zákonníka, ako prevádzkovateľ dopravného prostriedku, avšak nezodpovedá za škodu spôsobenú protiprávnym úkonom, čo je prípad všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia zodpovedá za škodu aj odporca 2/. Odporca 2/ nepreukázal, že by mal odporca 1/ zodpovedať za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Navrhol, aby odvolací súd

rozsudok okresného súdu zmenil a vyhovel návrhu proti obom odporcom alebo aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Odporca 2/ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že za prevádzkovateľa vozidla sa považuje osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť trvale disponovať s dopravným prostriedkom. Prevádzkovateľ nemusí byť totožný s vlastníkom dopravného prostriedku, prípadne s jeho vodičom. Prevádzkovateľom nie je osoba, ktorá má vozidlo požičané a môže ho používať prechodne. V posudzovanej veci bola vlastníkom vozidla spoločnosť VB LEASING SK, s. r. o. Bratislava, prevádzkovateľom a držiteľom osvedčenia bol odporca 1/. Odporca 2/ mal motorové vozidlo v držbe len na čas vykonania prepravy. V rozhodovacej činnosti súdov došlo k rozšíreniu možnosti náhrady škody aj na vodiča motorového vozidla, aby nebola zúžená možnosť navrhovateľa, pokiaľ by postupoval len v závislosti na tom, či niektorá osoba zodpovedá na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 Občianskeho zákonníka, alebo na základe všeobecnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Pri posudzovaní zodpovednosti vodiča treba vyhádať z § 420 Občianskeho zákonníka, vrátane predpokladov vyplývajúcich z § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vodič nezodpovedá za škodu vtedy, ak škodu spôsobil pri vykonávaní činnosti pre inú osobu, kedy za škodu zodpovedá ten, za koho túto činnosť vykonával. V posudzovanej veci je takou osobou odporca 1/, z toho dôvodu chyba pasívna legitímácia odporcu 2/, a preto bol návrh voči nemu v celom rozsahu správne zamietnutý.

Nie je rozhodujúce, či a aký právny vzťah bol medzi odporcami dojednaný, ale rozhodujúce je to, že ku škode došlo pri činnosti prevádzkovateľa dopravného prostriedku, ktorý na túto činnosť (prevádzku vozidla) použil odporcu 2/. Ak by sa na odporcu 2/ nemalo vzťahovať ustanovenie § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože odporca 1/ zodpovedá podľa § 427 Občianskeho zákonníka, potom by navrhovateľ nemal voči odporcovi 2/ právny nárok vymáhať náhradu toho, čo plnil v zmysle § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z., lebo uvedený nárok by na navrhovateľa voči odporcovi 2/ vôbec neprešiel a navrhovateľ by mohol uplatňovať náhradu len proti odporcovi 1/ ako prevádzkovateľovi vozidla podľa § 427 Občianskeho zákonníka.

Odporca 2/ si ako vodič pred samotným vedením motorového vozidla skontroloval doklady potrebné k jeho vedeniu, mal od odporcu 1/ k dispozícii tzv. zelenú kartu a potvrdenie o poistení zodpovednosti v zmysle § 11 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. z ktorých vyplývalo poistenie vozidla na obdobie 28. 11. 2009 do 27. 11. 2010, teda aj v čase, kedy došlo k škodovej udalosti. Odporca 2/ preto nemal dôvod pochybovať, že vozidlo bolo povinne zmluvne poistené a vozidlo viedol s vedomím, že v prípade škody by táto bola uhradená poisťovňou. Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“), kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 veta prvá zákona o povinnom zmluvnom poistení, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 440 Občianskeho zákonníka, kto zodpovedá za škodu spôsobenú zavinením iného, má proti nemu postih.

V posudzovanej veci nebolo sporné, že motorové vozidlo, pri prevádzke ktorého bola spôsobená škoda, patrilo odporcovi 1/, ktorý poistnú zmluvu zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla síce mal uzavretú aj na čas, kedy došlo k škodovej udalosti, ale z dôvodu neuhradenia dohodnutého poistného toto poistenie predčasne zaniklo. Odporca 1/ proti uvedeným skutočnostiam ani nárokom navrhovateľa nenamietal. V súvislosti s preukazovaním nároku navrhovateľa nebolo zistené, že by odporca 2/ ako vodič vozidla vedel, že vozidlo, ktorým spôsobil dopravnú nehodu a škodovú udalosť nebolo poistené.

Navrhovateľ v odvolaní spochybňoval zamietnutie návrhu proti odporcovi 2/ a v tej súvislosti závery okresného súdu, k čomu krajský súd uvádza nasledovné.

Nebolo povinnosťou odporcov, resp. odporcu 2/ preukazovať, že ku škodovej udalosti došlo pri činnosti, pri ktorej sledoval výlučne záujmy odporcu 1/ a nie záujmy tretej osoby, alebo svoje vlastné. Každý účastník súdneho konania je povinný preukázať svoje tvrdenia. Tvrdenie, že odporca 2/ konal sám za seba a nevykonával prepravu pre odporcu 1/ nemohol navrhovateľ preukázať iba spochybnením platnosti dohody o prevádzke dopravného prostriedku. Je pravdou, že ak okresný súd vychádzal z neplatnosti uznania dlhu podpísaného jediným konateľom odporcu 1/, ako neplatnú mal vyhodnotiť aj predloženú dohodu o prevádzke dopravného prostriedku, ktorú podpísal jediný konateľ odporcu 1/ a že sa mal zaoberať aj tým, že v čase údajného podpisu dohody o prevádzke dopravného prostriedku malo vozidlo iné evidenčné číslo, hoci v dohode je uvedené už nové evidenčné číslo, ktoré v čase údajného podpisu dohody nemohlo mať. Uvedené pochybenie však nemalo za následok nesprávne skutkové zistenia a právne závery týkajúce sa veci samej, lebo nebola sporná totožnosť vozidla, na ktoré sa malo poistenie vzťahovať a uznanie dlhu vyjadruje stanovisko odporcu 1/ voči navrhovateľovi, zhodné s vyjadreniami odporcov v tomto konaní. Okrem toho okresný súd vzťah medzi odporcami nezaložil len na dohodách odporcov.

Ako uviedol samotný navrhovateľ, podľa živnostenského registra sa odporca 2/ zaoberal poskytovaním služby vedenia cudzieho motorového vozidla. Aj táto živnosť nasvedčovala, že práve v tejto súvislosti viedol dopravný prostriedok odporcu 1/ a že v súvislosti s touto činnosťou došlo ku škodovej udalosti. Navrhovateľ mohol preukázať, že odporca 2/ vykonával prevádzku motorového vozidla, ktorým spôsobil škodu vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť, ak by preukázal, že odporca 2/ prepravoval tovar, ktorý mu patril alebo vykonával prepravu na vlastný účet, na základe zmluvy o vykonaní prepravy, ktorú sám uzavrel. Také dôkazy navrhovateľ nepredložil ani nenavrhol a preto skutkové závery, ktoré urobil okresný súd, považuje krajský súd za správne.

Navrhovateľ tiež nepreukázal, že odporca 2/ ako vodič porušil povinnosť mať pri sebe doklad o poistení zodpovednosti prevádzkovaného motorového vozidla odporcu 1/. Porušenie takej povinnosti nevyplýva ani zo záznamu o dopravnej nehode (č. l. 194). Vedľajší účastník Komunálna poisťovňa, a. s., v ktorej bolo vozidlo poistené, uviedla, že poistné obdobie bolo dohodnuté od 28. 11. 2009 do 28. 11. 2010 (teda aj v čase poistnej udalosti) a že odporcovi 1/ až listom z 08. 12. 2010 oznámila zánik poistenia dňom 28. 09. 2010. Práve na základe dokladu o poistení zodpovednosti odporcu 2/ ako vodič nemusel vedieť, že poistenie predčasne zaniklo.

Skutkové a právne závery okresného súdu nie sú v rozpore ani s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 134/2009, z ktorého vyplýva, že okruh osôb, proti ktorým má navrhovateľ tzv. postihové právo, je upravený rôzne a v závislosti od toho, aký je status vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená, a že navrhovateľ má v prípade poskytnutia poistného plnenia za škodu v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) zákona o povinnom zmluvnom poistení právo postihu proti tomu, u koho je daná zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu, a ďalej, že navrhovateľ má v prípade plnenia náhrady škody spôsobenej prevádzkou nepoisteného vozidla právo postihu proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnil.

Najvyšší súd v uvedenom rozhodnutí neposudzoval otázku vodiča ako osoby, ktorá vykonávala činnosť prevádzkovateľa nepoisteného motorového vozidla za situácie, keď medzi tým, kto je zodpovedný za

škodu ako prevádzkovateľ nepoisteného vozidla a tým, kto ako vodič spôsobil škodu, bol právny vzťah závislej činnosti, na ktorý možno použiť ustanovenia podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Okresný súd v tejto súvislosti správne vychádzal z toho, že § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka umožňuje širší výklad a vzťahuje sa aj prípady, keď niekto koná v prospech právnickej alebo fyzickej osoby na základe iného právneho vzťahu než pracovnoprávneho.

Navrhovateľ ďalej tvrdil, že odporca 1/ zodpovedá podľa § 427 Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ dopravného prostriedku, avšak nezodpovedá za škodu spôsobenú protiprávnym úkonom podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia zodpovedá za škodu odporca 2/.

K tomu odvolací súd uvádza, že aj keby odporca 2/ vykonával dopravným prostriedkom, ktorým bola škoda spôsobená, vlastnú podnikateľskú činnosť, čo sa ale navrhovateľovi nepodarilo preukázať, aj v takom prípade odporca 1/ ako prevádzkovateľ nepoisteného motorového vozidla zodpovedal za škodu, ktorú spôsobila iná osoba (odporca 2/), ktorá vykonávala činnosť prevádzkovateľa podľa § 427 Občianskeho zákonníka. V takom prípade by mal výlučne odporca 1/ právo postihu proti odporcovi 2/, a to v zmysle § 440 Občianskeho zákonníka. Jednalo by sa o prípad, kedy odporca 1/ ako osoba, ktorá zodpovedá za škodu poškodenému, má z tej istej udalosti právo na náhradu škody proti inej osobe, vodičovi vozidla, za prevádzku ktorého zodpovedá odporca 1. Uvedené postihové právo odporcu 1 ako prevádzkovateľa motorového vozidla (čo aj nepoisteného) proti inej osobe (vodičovi), nie je možné vykladať tak, že prechádza na navrhovateľa podľa § 24 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení.

V rozhodnutí sp. zn. 4Cdo 134/2009 Najvyšší súd SR neposudzoval ani ust. § 440 Občianskeho zákonníka. V posudzovanej veci rozširujúci výklad postihového práva, ktoré uplatnil navrhovateľ aj proti odporcovi 2/ len na základe § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale bez prihliadnutia na § 420 ods. 2 resp. § 440 Občianskeho zákonníka a 24 ods. 2, ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení nezodpovedá uvedenej právnej úprave.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dokazovaním náležite zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Navrhovateľovi sa nepodarilo spochybníť vyjadrenie odporcu 2/, že ku škodovej udalosti došlo pri prevádzke motorového vozidla odporcu 1/, pre ktorého v čase škodovej udalosti vykonával závislú činnosť.

Výklad právnych noriem, ktoré ukladajú povinnosti účastníkom cestnej premávky, na ktorom založil svoj návrh navrhovateľ, nemal oporu v právnej úprave. Z uvedených dôvodov odvolací súd považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne, okresný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti.

Okresný súd si rozhodnutie o trovách konania vyhradil na čas po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a z toho dôvodu rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté v pomere hlasov 3 : 0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.