

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622204943
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2622204943.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v spore žalobkyne: P. D., A.. XX.XX.XXXX, S. F. X.. U. XXXX/XX, XXX XX X. proti žalovanému: H. D., A.. XX.XX.XXXX, S. F. O. XXX/XX, XXX XX X. o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojím návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.09.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na katastrálnom odbore, Okresnom úrade X. LV č. XXXX, k.ú. X., a to pozemok par. č. XXXX/XX, o výmere 723 m², orná pôda, zapísaný na LV č. XXXX, v katastrálnom území X., Okresný úrad X., katastrálny odbor; pozemok XXXX/XXX o výmere XXX m², zastavaná plocha, zapísaný na LV č. XXXX, v katastrálnom území X., Okresný úrad X., katastrálny odbor, ako aj rozostavaný dom na pozemku XXXX/XXX, zapísaný na LV č. XXXX, v katastrálnom území X., Okresný úrad X., katastrálny odbor (ďalej aj „sporné nehnuteľnosti“) a to až do vyhlásenia rozsudku o rozvode a vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov a aby súd zaviazal žalovaného na náhradu všetkých trov konania. Uvedený návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným je v rozvode konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 11P/24/2022, ktoré nebolo zatiaľ ukončené. Žalobkyňa so žalovaným začali spoločne stavať rodinný dom na G. P. v katastrálnom území X., dom je rozostavaný a zatiaľ neskolaudovaný, je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX a nachádza sa na pozemku par. č. XXXX/XXX, k. ú. X., spolu s pozemkom orná pôda XXXX/XX, k.ú. X., pričom pri kolaudácii mali byť zapísané podiely na uvedených nehnuteľnostiach vo výške 1 na každého. Na stavbu použili spoločné finančné prostriedky, navyše si požičali od sestry žalovaného sumu 20.000,00 € spolu s 5% úrokom na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.05.2018, úver vo VÚB banke na základe Zmluvy č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 12.05.2021 na sumu 57.000,00 € na účely výstavby a od matky žalobkyne sumu 500.000,00 Kč na základe Zmluvy zo dňa 30.10.2018. Podľa žalobkyne sa žalovaný snaží ešte pred rozvodom zbaviť spoločného majetku - nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, prevodom na matku žalovaného na základe kúpnej zmluvy, a to z dôvodu, aby žalobkyňu ukrátil na jej majetkových právach.

2. K návrhu žalobkyne sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 11.10.2022, ktorým žiadal zamietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že tvrdenia žalobkyne o tom, že pri kolaudácii by mali byť zapísané podiely na sporných nehnuteľnostiach vo výške 1 na každého z nich sú nezmysel a klamstvo, podľa žalovaného neexistuje žiadny dokument alebo skutočnosť, na základe ktorej by k takémuto zápisu malo dôjsť, pričom predmetné nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

6. Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v civilnom sporovom konaní je inštitút neodkladného opatrenia, ktoré slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo je daná obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Súd preskúmal návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný. Žalobkyňa podaný návrh odôvodnila len stručne tým, že žalovaný ešte pred rozvodom ich manželstva uskutočňuje úkony smerujúce k prevodu sporných nehnuteľností na tretiu osobu, a to za účelom ukrátenia majetkových práv žalobkyne, avšak z pripojených listinných dôkazov, t.j. zo Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie „VÚB Hypotéka refinančná“ zo dňa 12.05.2021, Zmluvy o pôžičke zo dňa 18.05.2018 a Smlouvy o pôžičke zo dňa 30.10.2018, mal súd osvedčenú iba tú skutočnosť, že žalobkyňa, príp. žalobkyňa a žalovaný, si za účelom výstavby rodinného domu požičali finančné prostriedky od banky a príbuzných. Žalobkyňa teda okrem uvedeného neuviedla a ani neosvedčila žiadne ďalšie skutočnosti potrebné pre posúdenie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, napr. akým spôsobom žalovaný sporné nehnuteľnosti nadobudol do svojho vlastníctva, ako to žalovaný tvrdí vo svojom vyjadrení zo dňa 11.10.2022, či z vlastných alebo spoločných finančných prostriedkov, príp. na základe iných skutočností, a napokon ani netvrdila také okolnosti a skutočnosti, ktoré by odôvodňovali a vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov vo forme neodkladného opatrenia, a preto súd návrh žalobkyne ako nedôvodný zamietol.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý síce bol v konaní plne úspešný, by patrila náhrada trov konania, no keďže žalovaný si náhradu trov konania výslovne neuplatnil, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).