

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215946
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7614215946.8

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED s. r. o., so sídlom 195 Arch. Makarios III Avenue, 3030 Limassol, Cyprus, IČO HE272182, zast. advokátskou kanceláriou DRAPPANOVÁ & Partners, s.r.o., Moravská 7, 831 03 Bratislava, proti odporcovi E. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX L., v konaní zastúpený splnomocnenou zástupkyňou - manželkou Priskou Ambrúzsovou, nar. 6. 12. 1969, bytom Hrhov 11, o zaplatenie 553,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca sa zaväzuje zaplatiť navrhovateľovi sumu 375,20 Eur istiny s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 8. 10. 2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 35,- Eur, počnúc mesiacom december 2015 vždy do 30-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky.

Súd konanie o zaplatenie 178,39 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 8. 10. 2011 do zaplatenia v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom konaní súd rozhodne aj o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ (Consumer Finance Holding, a.s.) sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 553,59 Eur s príslušenstvom, t. j. úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 553,59 Eur od 08.10.2011 do zaplatenia odporcom, žiadajúc taktiež, aby súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania. Podaný návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom (Consumer Finance Holding, a.s.) a odporcom bola uzatvorená dňa 19.12.2008 zmluva o pôžičke, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi financovanie PC ZOSTAVY s kúpnu cenou 663,88 Eur (20 000,- Sk), pričom odporca pri podpise zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 0,00 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 90 mesačných splátkach vo výške po 9,96 Eur (300,- Sk) mesačne. Ku dňu podania žaloby uhradil odporca z vyššie uvedenej zmluvy vrátane akontácie sumu vo výške 288,68 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 04.10.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa odporca dlžné splátky neuhradil.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/27/2015-61 zo dňa 17.08.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa a to tak, že namiesto pôvodného navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok vstupuje do konania navrhovateľ: SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED s. r. o., so sídlom 195 Arch. Makarios III Avenue, 3030 Limassol, Cyprus, IČO HE272182.

Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol vo veci bez jeho prítomnosti. Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti

takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Súd na základe ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporca, ktorý bol na pojednávaní zastúpený svojou manželkou uviedol, že má vedomosť o predmetnej pôžičke, ktorá im bola poskytnutá, a to vo výške 20 000,- Sk s tým, že okolo 288,- Eur uhradili a zostal im dlh z istiny cez 375,- Eur. Čo sa týka navýšenia úrokov, nemá vedomosť o samotnom navýšení pôžičky a všeobecné podmienky zmluvy, ktoré boli pripojené v zmluve sú veľmi ťažko čitateľné, resp. sú nečitateľné. Tiež uviedla, že o úrokoch nemá vedomosť ani o navýšení pôžičky, o aké navýšenie sa malo jednať. Čo sa týka úrokov, žiada súd o odpustenie, prípadne ponecháva na zváženie súdu priznanie úrokov z predmetnej pôžičky. Uznáva dlh, čo do výšky 375,20 Eur t. j. neuhradenej sumy z pôžičky, túto sumu je ochotná uhradiť a žiada o poskytnutie splátkového kalendára, mesačne maximálne po 30 až 40,- Eur, keďže viacej jej to nevyhádza, pretože má aj iné pôžičky a iné dlhy, ktoré musí splácať. Ako uviedla, je zamestnaná, ale jej príjem je len vo výške okolo 320,- Eur mesačne, z čoho má zrážky na exekúciu, a preto dostáva len minimum. Manžel tiež zarába okolo 600 až 700,- Eur, ale tiež má dlhy, ktoré spláca. Čo sa týka predmetnej pôžičky, je pravdou, že sa nesplácali splátky pravidelne a včas, pretože im to finančne nevyhádzalo, potrebovali peniaze na živobytie aj pre ich maloleté deti, ktoré chodili do školy a stávalo sa, že ich museli aj zo školy vypísať, keď nebolo ani na cestovné. Záverom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd prípadne rozhodol aj rozsudkom pre uznanie, čo do výšky 375,20 Eur, pokiaľ jej umožní splatiť dlh v splátkach, maximálne po 35,- Eur/mesačne.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pôžičke, Podmienkami k Zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou s doručenkou, Prehľadom splátok a úhrad, návrhom na zmenu navrhovateľa, uznesením č. I. 61 o zmene navrhovateľa, písomným vyjadrením navrhovateľa, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Podľa § 153 a/ O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania, alebo vzdania sa nároku.

V odôvodnení takéhoto rozsudku súd uvedie iba predmet konania a dôvody, pre ktoré tak rozhodol (§ 157 ods. 4/ O. s. p.).

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení, na základe hmotnoprávneho úkonu odporcu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že odporca učinil úkon hmotného práva platne, v súlade s právnymi predpismi, spor teda rozhodol meritórne, zameraním činnosti na preskúmanie platnosti tohto právneho úkonu z hľadiska hmotného práva.

Vzhľadom na to, že odporca neuhradil svoju pohľadávku riadne a včas, dostal sa do omeškania, a preto navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ, vo výške 9,5 % ročne, ktorá výška je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výrok o povolení splátok sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1/ O. s. p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Vzhľadom na tú skutočnosť, že nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu dlžnú sumu uhradiť jednorázovo, súd odporcovi umožnil dlžnú sumu splácať v splátkach po 35,- Eur/mesačne a to pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením jednej splátky.

Súd konanie v prevyšujúcej časti o zaplatenie 178,39 Eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 08.10.2011 do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie, v zmysle § 112 ods. 2/ O.s.p., v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, vzhľadom na ustanovenie § 202 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa

nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania, podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.