

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 19C/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122205463  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122205463.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. XXX/XX, F., zastúpená: Mgr. Barbora Hlavatá, advokátka, so sídlom SNP 1445/41, Považská Bystrica, IEO: 42 284 902, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. XXX/XX, F., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 19.08.2022 domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu ako manželov za trvania manželstva z dôvodu, že žalovaný získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť.
2. Podaním doručeným súdu dňa 06.09.2022 žalobkyňa ešte pred prvým pojednávaním vzala žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Navrhla, aby súd konanie zastavil a nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán.
3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.  
2 19C/47/2022
6. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje (nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím prvého pojednávania a v takomto prípade súd i tak na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby neprihliada), súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že konanie zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. V predmetnej veci došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne, ktorá zobrala žalobu v celom rozsahu späť bez bližšieho zdôvodnenia. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že zastavenie konania procesne zaviniła žalobkyňa a preto by bola v zmysle § 256 ods. 1 CSP povinná nahradiť protistrane (žalovanému) trovy konania. Nakoľko však žalovanému podľa obsahu spisu žiadne trovy konania nevznikli, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- 3 19C/47/2022

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.