

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/119/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815204619
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815204619.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporkyni X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. XXX/XX, t.č. bytom Č. Y., T. W. XXX, Č. Z. o zaplatenie 285,59 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu 285,59 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 8.11.2014 do zaplatenia a nahradiť náklady konania vo výške 4,- eurá, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal zaplatenia 285,59 eur na tom základe, že bola v čase od 8.11.2001 do 14.8.2002, od 18.9.2002 do 30.4.2004, od 1.5.2004 do 14.7.2014 poistencom navrhovateľa. Odporkyni od 8.11.2001 do 14.8.2002, od 18.9.2002 do 30.4.2004, od 1.5.2004 do 14.7.2014 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporkyňa si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnila oneskorene až dňa 14.7.2014. Odporkyňa vecné dávky zdravotného poistenia, hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 285,59 eur, čerpala na území SR aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemala nárok. Navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu vecných dávok 285,59 eur výzvou zo dňa 23.10.2014 v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Odporkyňa prevzala výzvu dňa 21.10.2014. Lehota na dobrovoľné plnenie uplynula dňa 8.11.2014. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila a s plnením je v omeškaní od 8.11.2014. Navrhovateľovi v súvislosti s vymáhaním dlhu vznikli náklady vo výške 4 eurá.

Okresný súd v Prievidzi dňa 2.4.2015 pod č. 6C 119/2015-15 platobným rozkazom vyhovel žalobnému návrhu. Uznesením Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 24.4.2015 zrušil platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súd konal v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala konanie odročit', preto sa pojednávalo v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom - priebehom poistenia odporkyne čl. 6, výpis z účtu odporkyne čl. 7-12, predžalobnou upomienkou a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporkyňa bola v čase od 8.11.2001 do 14.8.2002, od 18.9.2002 do 30.4.2004, od 1.5.2004 do 14.7.2014 poistencom navrhovateľa. Odporkyni v čase od 8.11.2001 do 14.8.2002, od 18.9.2002 do 30.4.2004, od 1.5.2004 do 14.7.2014 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá

má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporkyňa si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnila oneskorene až dňa 14.7.2014. Odporkyňa vecné dávky zdravotného poistenia, hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 285,59 eur, čerpala na území SR aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemala nárok. Za odporkyňu boli po zániku poistného vzťahu hradené vecné dávky /zdravotná starostlivosť, kapitačné platby/.

Podľa § 3 ods. 3 písm. b zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov z povinného zdravotného poistenia sú vyňaté osoby, ktoré majú na území SR trvalý pobyt a sú zamestnané u zamestnávateľov, ktorí nemajú sídlo na území SR a sú zdravotne poistené na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo.

Podľa § 15 ods. 2 písm. c/ vyššie cit. zákona povinnosť platiť poistné v SR nie je po dobu, po ktorú sa osoba dlhodobo najmenej po dobu šiestich mesiacov zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistená. V takomto prípade nemá poistenec nárok na úhradu zdravotnej starostlivosti. Túto skutočnosť je poistenec povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni.

Podľa § 27 písm. e/ vyššie cit. Zákona je poistenec povinný oznámiť poisťovni skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu v ktorom má zamestnávateľ sídlo do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 3 ods. 1 zákona 98/1995 Z.z. Liečebný poriadok sa zdravotná starostlivosť na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne. Je nepochybné, že odporkyňa bola čase od 8.11.2001 do 14.8.2002, od 18.9.2002 do 30.4.2004, od 1.5.2004 do 14.7.2014 poistencom navrhovateľa. Odporkyni v čase od 8.11.2001 do 14.8.2002, od 18.9.2002 do 30.4.2004, od 1.5.2004 do 14.7.2014 zaniklo povinné zdravotné poistenie v SR ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Odporkyňa si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči navrhovateľovi splnila oneskorene až dňa 4.7.2014. Odporkyni na vecné dávky zdravotného poistenia, hradené navrhovateľom z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 285,59 eur, čerpala na území SR aj v období po zániku jej verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ne nemala nárok. Za odporkyňu boli po zániku poistného vzťahu hradené vecné dávky / zdravotná starostlivosť, kapitačné platby/, za ktorú navrhovateľ uhradil náklady vo výške 285,59 eur, ktoré súd priznal na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Náklady konania 4 eurá /2x doručenka vo výške á 0,50 eura, 1x doručenka do zahraničia po 3 eur/ súd priznal v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Odporkyňa je zároveň povinná uhradiť úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo žalovanej sumy od 8.11.2014 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania je určená v súlade s nariadením vlády SR č. 87/95 Z.z. vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cez tunajší súd na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

Podľa § 205 ods. 1,2,3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.