

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/16/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200796
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715200796.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47248980, zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi J. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. T., G. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 421,63 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 85,60 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania od 26.2.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 26.1.2015 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 421,63 € spolu s príslušenstvom. Nárok opieral o zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb Program Podľa seba 3 NAJ vrátane dodatku zo dňa 19.12.2011, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby a zariadenia pri mobilnom telefóne Sony Ericsson X8 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom odporcovi plnenia riadne a na čas. Odporca faktúry za poskytované plnenia riadne a na čas nezaplatil. Ich zaplatenia sa domáhal súdnou cestou.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-- € od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o drobný spor. Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo uverejnené na úradnej tabuli Okresného súdu Zvolen dňa 2.10.2015, zvesené 11.11.2015 čím súd konštatoval zachovanie zákonnej lehoty. Rozhodol na základe listinných dôkazov doložených do spisu.

Súčasťou návrhu bola zmluva o pripojení uzatvorená podľa ustanovenia § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podpísaná 19.12.2011 J. H. a dodatok uzavretý 19.12.2011. V zmysle zmluvy o pripojení bola uzavretá zmluva s odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom na poskytovanie telekomunikačných služieb. Podľa dodatku k zmluve o poskytovaní telekomunikačných služieb tabuľky č. 1 bol dohodnutý Program služieb Podľa seba 3 NAJ, zmluvná pokuta 248,95 €, doba viazanosti 24 mesiacov. Podľa bodu 2 sa účastník zaviazal, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a

že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka. Žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu než je porušenie povinností na strane podniku. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas doby viazanosti nemôže požiadať vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví dodatku o aktiváciu alebo zmenu aktivovaného programu služieb i tarif okrem prípadov ak sa jedná o zmenu aktivácií už aktivovaného programu služieb Podľa seba za splnenia podmienok stanovených podnikom. Zároveň účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Podľa bodu 4 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo článku 3, bod 3.6. všeobecných podmienok alebo v článku 5, bod 5.2., písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinností, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ k návrhu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.11.2013 adresovanú právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky vo výške 421,63 € (istina + zmluvná pokuta).

Súčasťou návrhu sú aj daňové doklady - faktúry za obdobie 8.12. - 7.1.2012 vystavená 8.1.2012 splatná 25.1.2012 na sumu 87,08 €, faktúra za obdobie 8.1.2012 - 7.2.2012 splatná 25.2.2012 na sumu 85,60 € a faktúra za obdobie 8.11.2012 - 7.12.2012 na sumu 248,95 €, ktorou bola faktúrovaná zmluvná pokuta splatná 25.12.2012.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1, písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarifa ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 OZ je neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vzťah medzi účastníkmi konania súd posudzoval podľa ustanovení občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách. Medzi účastníkmi konania bola uzatvorená tzv. nepomenovaná zmluva v zmysle § 51 OZ na úpravu vzťahov boli použité ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách s tým, že vzťah ako taký súd vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah kedy odporca mal postavenie spotrebiteľa a právny predchodca navrhovateľa postavenie dodávateľa. Nárok na plnenie si navrhovateľ odvodzuje od zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve o pripojení, v zmysle ktorej poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi telekomunikačné služby. Uvedené telekomunikačné služby boli vyfaktúrované daňovými dokladmi za obdobie 8.12.2011 - 7.1.2012, kde suma 87,08 € bola splatná 25.1.2012. Druhá čiastka vo výške 85,60 € predstavuje cenu za poskytnuté služby za obdobie 8.1. - 7.2.2012. Súd v časti nároku 85,60 € považoval návrh za dôvodný, vyhovel mu, zaviazal odporcu na zaplatenie uvedenej čiastky vrátane príslušenstva v zákonom stanovenej maximálnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej faktúry, nakoľko vtedy sa dostal do

omeškania. Pokiaľ žiadal navrhovateľ priznať sumu 87,08 € je to čiastka za poskytované služby v období 8.12.2011 - 7.1.2012, ktorá bola splatná 25.1.2012. Podľa ustanovení občianskeho zákonníka trojročná premlčacia lehota začala plynúť odo dňa kedy si mohol navrhovateľ po prvýkrát uplatniť právo a uplynula 25.1.2015. Návrh na tunajší súd bol doručený súdu 26.1.2015, t.j. deň po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. V zmysle ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. je súd povinný prihliadnuť na premlčanie nároku v prípade spotrebiteľov aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával (§ 100 ods. 1 OZ).

Vzhľadom k tomu súd z úradnej moci prihliadol na premlčanie tohto nároku na vyplatenie sumy 87,08 € a plnenie v tejto výške nepriznal, návrh v tejto časti zamietol. Okrem ceny za poskytované služby žiadal priznať navrhovateľ aj zmluvnú pokutu vo výške dojednanej dodatkom k zmluve o pripojení a to v sume 248,95 € s tým, že odporca porušil zmluvné povinnosti dohodnuté dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 19.12.2011.

Tak ako je vyššie konštatované právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom súd posudzoval ako vzťah spotrebiteľský v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorilo súčasť dodatku k zmluve o pripojení a podľa tohto dojednania v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka najmä porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1c dodatku a to povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti podľa zmluvy o pripojení všeobecných podmienok, osobitných podmienok, platných cenníkov a dodatku, ďalej povinnosti uvedené v bode 2 dodatku, t.j. povinnosť po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty, nedopustiť sa ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinností na strane odporcu a tiež povinnosť špecifikované vo všeobecných podmienkach v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku pre takéto prípady bola dohodnutá zmluvná pokuta podľa tabuľky č. 1 dodatku a to vo výške 248,95 €.

V zmysle ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka sa pre platnosť dohody o zmluvnej pokute vyžaduje okrem iného, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrený jednoznačne a rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. Mobdo 4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo 182/2001 zo dňa 25.6.2002, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Obdo 794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú a nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu v zhode s vyššie uvedeným spôsobom dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý spôsob špecifikovania zmluvnej povinnosti na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. Toto dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré sú zabezpečené zmluvnou pokutou. Z tohto dôvodu súd považoval dohodu o zmluvnej pokute obsiahnutú v dodatku k zmluve o pripojení z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú. Okrem toho absolútna neplatnosť vyplýva aj z iného dôvodu. Z citovaného dojednania o zmluvnej pokute dodatku je zrejmé, že vznik nároku na zmluvnú pokutu je viazaný a nielen samotným porušením zmluvných povinností, ale aj následným vypojením SIM karty z prevádzky zo strany podniku čomu v danom prípade zo strany právneho predchodcu ani nedošlo nakoľko zo žiadnych predložených dôkazov takéto ukončenie zmluvného vzťahu nevyplýva a teda nebol splnený predpoklad na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle jej dojednania v dodatku k zmluve o pripojení. Z uvedeného potom vyplýva, že vznik práva na zmluvnú pokutu je v tomto prípade podmienený ďalšou skutočnosťou. Zmluvnú pokutu však nemožno dohodnúť ako podmienenú. Nemožno vznik nároku na zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti, ako aj následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej. Ak je teda vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy hoci je aj odôvodnené porušením povinnosti jednej zmluvnej strany ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a potom je ako také neplatné podľa ustanovenia § 39 OZ. Odporca ako spotrebiteľ sa dodatkom k zmluve o pripojení zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu za akékoľvek porušenie povinností z jeho strany, pričom nebola dohodnutá naopak zmluvná pokuta pre

právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by on porušil zmluvné povinnosti. Aj táto okolnosť spôsobujúca nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi dodávateľom a spotrebiteľom je neprijateľná a spôsobuje jej neplatnosť. Okrem toho súd poukazuje aj na rozhodovaciu prax okresných súdov v rámci Slovenskej republiky, kde rozhodnutím Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C 131/2014 zo dňa 26.9.2014 bolo určené, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení je neprijateľná a tým neplatná. Ak teda právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ telekomunikačných služieb aj naďalej uplatňuje túto pohľadávku v konaní hoci prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávok ide o rozpor s ustanovením § 53a OZ a zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi. Takto rozširujúci výklad zákonného ustanovenia je podľa názoru súdu v súlade s jej zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými korektívami vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám a nemožno tu opomenúť ani interpretačné pravidlá pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv podľa smernice Rady č. 93/13/EHS. Z týchto dôvodov súd teda zmluvnú pokutu nepriznal a aj v tejto časti nárok ako nedôvodný zamietol.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko nebol navrhovateľ úspešný, resp. mal vo veci len čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
- 8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- 10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).