

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 5C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213217780
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mezšszállási
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:4213217780.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, zast: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: S. K., nar:XX.X.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX H., občan SR v konaní zast. opatrovníčkou V. J., tajomníčku tunajšieho súdu o zaplatenie 125,04 eur s prísl., sudcom Mgr. Petrom Mezšszállásim takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 125,04 eur s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.8.2010 do zaplatenia do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľa a to jeho právnomu zástupcovi titulom súdneho poplatku za návrh 16,50eur a titulom trov právneho zastupovania 58,58 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.08.2013 sa domáhal na Okresnom súde Komárno proti odporkyni vydania platobného rozkazu na uloženie povinnosti zaplatiť sumu 125,04 eur s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.8.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyni na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2005 poskytol postupca - N. L., a.s. peňažné prostriedky. K. čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach.

Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila, dostala sa do omeškania, a preto navrhovateľ, na ktorého postúpil pohľadávku voči odporkyni postupca- N.XX.XX.XXXX., a.s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.03.2013.

Uznesením č.k. 5C/193/2014-46 zo dňa 28.11.2014 súd ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na termín 12.11.2015, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Opatrovníčka odporcu mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to: zmluva o úvere č.l. 2-4, VOP č.l. 5-18 spisu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

Navrhovateľ odporkyni na základe Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.9.2005 poskytol postupca - N. N., a.s. peňažné prostriedky vo výške 43.000.- SK. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach.

Podľa prílohy ku zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 28.03.2013 je preukázané, že odporkyňa čerpala finančné prostriedky vo výške 43.000.-Sk - 1.427,33 eur. Splatnosť úveru účastníci zmluvy dojednali na deň 20.8.2010. Odporkyňa porušila svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy, riadne a v čas splácať splátky úveru. Jej nedoplatok predstavuje istinu -125,04 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1,2 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 1 písm. a), b) Zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 30.6.2007 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim je podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods.1,2 citovaného zákona typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podmienkou pre posudzovanie zmlúv ako spotrebiteľských je skutočnosť, že zmluvnými stranami sú dodávateľ a spotrebiteľ, pričom ich charakteristickým znakom je to, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a preto ide aj v

prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Daný právny vzťah založený Zmluvou o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci súd posúdil ako občianskoprávnu vec - spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko z nej nevyplýva, že by odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Výsledkom vykonaného dokazovania bolo súdu preukázané, že medzi účastníkmi zmluvy došlo k uzatvoreniu platného záväzkového vzťahu, založenej na zmluve o úvere. Zo strany odporkyni však došlo k porušeniu svojich zmluvných povinností vyplývajúcich z uzatvorenej zmluvy o úvere spočívajúce v tom, že riadne a včas neuhrádzala dohodnuté mesačné splátky. V predmetnom prípade sa jedná o podstatné porušenie záväzku právneho vzťahu. Nakoľko navrhovateľ splnil voči súdu svoju dôkaznú povinnosť na preukázanie dôvodnosti návrhu podľa § 120 O.s.p., súd jeho návrhu vrátane zákonného úroku z omeškania vyhovel.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. §142 ods. 1 O.s.p. na princípe úspešnosti. Súd úspešnému účastníkovi - navrhovateľovi priznal náhradu jeho trov konania titulom súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a titulom trov právneho zastupovania

Podľa §10 ods. 1 a §16 ods. 3 Vyhľadky č. 655/2004 Z.z.- hodnota sporu 1.330,18 eur teda hodnota 1 úkonu = 71,37 eur a to nasledovne:

za dva úkony právnej pomoci po 16,60 eur (prevzatie a príprava, návrh na vydanie PR), 2x režijný paušál po 7,81 eur + DPH. Spolu odmena právneho zastupovania 58,58 eur. Vyššie uvedené vyúčtovanie trov právneho zastúpenia - advokátskej odmeny je v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.

Platobné miesto náhrady trov konania je určené v ustanovení § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Odvolanie musí mať náležitosti ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ust. § 205 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.