

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/600/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311215199
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4311215199.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci navrhovateľa: AXXIS s.r.o., so sídlom Turčianske Teplice, P.O.BOX 34, IČO: 31 629 644, proti odporcom: 1. Y. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX, 2. A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M. XXX, zastúpený JUDr. Pavlom Koczánom, advokátom so sídlom Levice, Ľ. Štúra 33, o zaplatenie 10.932,42 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 6. mája 2014 č. k. 12C/90/2012-95, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným Okresnému súdu Levice dňa 19.10.2011, domáhal voči odporcom zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 10.932,42 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda S. X. XXX N. X.: TR -XXXAD, ktoré používa na svoje podnikanie, ktoré je zdrojom jeho príjmu. Odporca v 2. rade ako konateľ spoločnosti EKOLAM Levice, s.r.o. Nový Tekov 365, IČO: 36 544 540 si predmetné motorové vozidlo prenajal dňa 18.11.2014 Zmluvou o prenájme vozidla č. 1/11 /2004, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvorili Všeobecné podmienky prenájmu vozidiel platných pre spoločnosť AXXIS s.r.o, s dojednanou dobou nájmu jedného mesiaca, t.j. do 18.12. Cena predmetu prenájmu podľa Zmluvy o prenájme vozidla bola určená dohodou zmluvných strán v sume 300.000,- Sk, t.j. 9.958,18 eura. Okrem toho uviedol, že odporca v 2. rade bol jediným konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti EKOLAM Levice, s.r.o. , pričom uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 29CbR /127/2008 - 55 zo dňa 22.4.2010, právoplatným dňa 21.5.2010 bola zrušená obchodná spoločnosť EKOLAM Levice, s.r.o. bez likvidácie a dňom 17.06.2010 bola vymazaná z obchodného registra, ktorým dňom zanikla. V danom prípade si navrhovateľ uplatňuje žalovanú sumu voči odporcom titulom náhrady škody na ušlom prenájme predmetného vozidla , t.j. za 366 dní v sume 29,87 eur za deň, t.j. spolu vo výške 10.932,55 eura. Odporca v 2. rade , napriek tomu, že podľa zmluvy o prenájme vozidla bol len on oprávnený vozidlo užívať, odovzdal odporcovi v 1. rade kľúče od vozidla, hoci nebol držiteľom vodičského oprávnenia a tento dňa 11.12.2004 s vozidlom havaroval pod vplyvom alkoholu a na vozidle spôsobil škodu vyčíslenú znaleckým posudkom na sumu 4.368,35 eura (131.601,- Sk). Odporca v 2. rade pri osobnom jednaní sa zaviazal poškodené vozidlo dať na vlastné náklady opraviť, čo však neurobil a vozidlo po skončení doby nájmu (18.12.2004) navrhovateľovi nevrátil. Obaja odporcovia zodpovedajú za vznik škody, pretože svojim protiprávnym konaním spôsobili navrhovateľovi majetkovú ujmu, ktorú si uplatňuje podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka za obdobie od 31.12.2007 do 31.12.2008 vo výške 10.932,42 eura (366 dní x 29,87 eura dennej sadzby za prenájom).

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zamietol návrh navrhovateľa voči obom odporcom. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na vykonané dokazovanie a ustanovenia § 663, § 665 ods. 1 veta prvá, § 671 ods. 1, § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 101 ods. 2 OSP konštatujúc, že

návrh navrhovateľa nebol dôvodne podaný. Za preukázané považoval, že navrhovateľ bol držiteľom motorového vozidla značky U. S. X., X.: TR XXX. Rovnako mal za preukázané, že dňa 18.11.2004 o 13.00 hod bola uzavretá zmluva o prenájme vozidla č. 1/11/2004 medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a spoločnosťou EKOLAM Levice, s.r.o. Nový Tekov 365 ako nájomcom. Podľa článku II. bod 1 Zmluvy o prenájme vodičom nájomcu, ktorý je oprávnený používať vozidlo na jazdu je uvedený odporca v 2. rade. Z článku III. Zmluvy o prenájme vyplýva, že predmetnom prenájomu bolo predmetné osobné motorové vozidlo a podľa článku IV. bola dohodnutá cenu prenájomu vo výške 900,- Sk(29,87 eura) za deň. Zmluva o prenájme bola dohodnutá na určité obdobie od 18.11.2004 o 13.00 hod. do 18.12.2004 do 13.00 hod. Zo všeobecných podmienok prenájomu vozidla vyplýva, že tieto sú opatrené odtlačkom pečiatky spoločnosti EKOLAM Levice, s.r.o. Nový Tekov 365, IČO: 36 544 540 s tým, že predmet nájmu prevzal odporca v 2. rade, čo bolo preukázané protokolom o prevzatí vozidla zo dňa 18.11.2004 o 13.00 hod. Z výpisu z obchodného registra OS Nitra súd zistil, že spoločnosť EKOLAM Levice, s.r.o. bola dňom 7.6.2010 vymazaná z obchodného registra ex offa. Zo zápisnice o obhliadke miesta nehody zo dňa 11.12.2004 súd zistil, že odporca v 1. rade jazdiaci na predmetnom vozidle po požití alkoholických nápojov spôsobil dopravnú nehodu, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Levice dňa 6.10.2009 sp.zn. 2T /57/2009 bol odporca v 1. rade uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c/ Tr. Zákona a bol mu uložený podmienenčný trest odňatia slobody a navrhovateľ bol s nárok na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2009. Rovnako mal súd za preukázané, že navrhovateľ si uplatňoval náhradu škody na ušlom prenájme vozidla voči odporcom vo viacerých konaniach (v konaní vedenom pod sp. zn. 11Ro /436/2011 za obdobie od 31.12.2007 do 31.12.2008, v konaní vedenom pod sp. zn. 14C /52/2010 za obdobie od 31.11.2005 do 31.12.2005, v konaní vedenom pod sp. zn. 11C /58/2011 za obdobie od 31.12.2006 do 31.12.2007, v konaní vedenom pod sp. zn. 13C /23/2012 za obdobie od 31.12.2008 do 31.12.2009, pričom toto konanie bolo pre späzatie návrhu voči odporcovi v 2. rade zastavené a voči odporcovi v 1. rade bol návrh zamietnutý a v konaní vedenom pod sp. zn. 11C /10/2011 si uplatnil voči odporcom náhradu škody 4.368,35 eur s príslušenstvom z titulu nároku na náhradu škody na vozidle). Vychádzajúc z uvedených skutočností súd prvého stupňa dospel k záveru, že odporca v 1. rade a ani odporca v 2. rade nie sú pasívne vecne legitimovaní v tomto konaní.

Zamietnutie návrhu vo vzťahu k odporcovi v 1. rade súd odôvodnil tým, že odporca v 1. rade nebol v žiadnom zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Zo zmluvy o prenájme je zrejmé, že nájomcom uvedeného motorového vozidla bola obchodná spoločnosť EKOLAM Levice, s.r.o. ktorá bola dňom 17.6.2010 vymazaná z obchodného registra ex offa. Okrem toho poukázal na to, že odporca v 1. rade zároveň nepodpísal ani všeobecné podmienky prenájomu vozidiel zo dňa 18.11.2004, ani protokol o prevzatí vozidla zo dňa 18.11.2004 ani žiadne iné listinné dôkazy, ktoré by oprávňovali navrhovateľa voči nemu na uplatnenie nároku náhrady škody na ušlom prenájme vozidla. Súd preto nezistil žiaden dôvod, aby si navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi v 1. rade nárok z titulu zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 18.11.2004 č. 1/11/2004. Pokiaľ išlo o uplatnenie nároku navrhovateľa voči odporcovi v 2. rade zamietnutie návrhu voči nemu súd odôvodnil tým, že odporca v 2. rade je žalovaný ako fyzická osoba, pričom zmluva o prenájme bola uzatvorená medzi prenajímateľom AXXIS s.r.o. a spoločnosťou EKOLAM Levice, s.r.o. S poukazom na nedostatok pasívnej vecnej legitimácie odporcov v 1. a 2. rade súd návrh zamietol. V tejto súvislosti dodal, že navrhovateľ si akýkoľvek nárok titulom uzavretej zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 18.11.2004 mohol uplatňovať len voči spoločnosti EKOLAM Levice, s.r.o. s ktorou bol v zmluvnom vzťahu, ale táto bola vymazaná z obchodného registra 17.11.2010, bez právneho nástupcu. Žalovaný v 2. rade ako fyzická osoba nebol v žiadnom právnom vzťahu s navrhovateľom a preto nie je v tomto spore pasívne legitimovaný. Okrem toho v rozhodnutí uviedol, že vec prejednal v neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov podľa § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ sa na nariadené pojednávanie, ktoré bolo vytyčené na dni 20.11.2012, 29.5.2013, 22.10.2013, 06.05.2014 nedostavil a na posledné pojednávanie dňa 6.5.2014 mal navrhovateľ riadne doručenie vykázané, neúčast' na pojednávaní náležite neospravedlnil. Na predchádzajúce pojednávania splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa súdu oznámila, že jediný konateľ navrhovateľa sa nenachádza na území SR a miesto pobytu mimo územia SR jej nie je známe. Súd preto postupoval v zmysle § 101 ods. 2 OSP, s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a pri rozhodnutí vychádzal z tvrdení aj listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spise. Na pojednávanie sa nedostavil ani odporca v 2. rade a ani právny zástupca odporcu v 2 rade, doručenie mali riadne vykázané, neúčast' náležite neospravedlnili. Súd preto vec prejednal aj v neprítomnosti odporcu v 2. rade a jeho právneho zástupcu podľa § 101 ods. 2 OSP. Rozhodnutie o trovách konania súd ponechal na samostatné uznesenie po právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Uviedol, že jeho splnomocnená zástupkyňa oznámila súdu listom zo dňa 15.04.2014, že sú prekážky v účasti navrhovateľa na pojednávaní dňa 06.05.2014, a preto požiadala o ospravedlnenie a odročenie pojednávania na neurčitú dobu. Prílohou tohto listu bol aj e-mail zo dňa 14.04.2015 od K.. E.. R. S., jediného konateľa spoločnosti, oprávneného zastupovať navrhovateľa na pojednávaní adresovaný spoločnosti AXXIS s.r.o. v ktorom oznamuje, že mu vznikli prekážky v cestovaní, pre ktoré sa nemôže do termínu pojednávania vrátiť zo zahraničia, kde sa momentálne nachádza, v dôsledku čoho dal pokyn zariadiť všetky záležitosti vyplývajúce z tejto skutočnosti. Z uvedených dôvodov žiadal rozsudok zrušiť, pretože súd pojednával v jeho neprítomnosti napriek tomu, že z dôležitého dôvodu žiadal o odročenie pojednávania na neurčitú dobu.

Odporcovia sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania navrhovateľa (§ 212 ods. 1 OSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa (§ 213 ods. 1 OSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2, s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 156 ods. 3 OSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je treba ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Odvolací súd vychádzajúc z toho, že je viazaný dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) sa zaoberal dôvodmi uvedenými navrhovateľom v podanom odvolaní v ktorom navrhovateľ ako jediný odvolací dôvod uviedol odňatie možnosti konať pred súdom a to v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu prvého stupňa, ktorý vo veci dňa 06.05.2014 pojednával napriek tomu, že navrhovateľ z dôležitého dôvodu žiadal o odročenie pojednávania na neurčitú dobu.

Podľa § 1 OSP, občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Občiansky súdny poriadok upravujúci postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní ústavou zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní zabezpečuje tak, že ukladá súdu, ak zákon neustanovuje inak, nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie a predvolať naň účastníkov konania (§ 115 ods. 1 OSP), a to tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Ak súd nariadi pojednávanie, môže vec prejednať v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka len vtedy, ak účastník nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 OSP). Keďže účastník môže v konaní vystupovať aj prostredníctvom zástupcu (zákonného zástupcu, opatrovníka, príp. zástupcu na základe plnomocenstva - § 22 a nasl. OSP) má aj tento zástupca právo osobne sa zúčastniť občianskeho súdneho konania. O možnosti prejednať vec na pojednávaní v jeho neprítomnosti platí to isté, čo platí o samom účastníkovi konania.

Možnosť prejednať vec v neprítomnosti účastníka (zástupcu) treba posudzovať vždy s ohľadom na všetky okolnosti daného prípadu, pričom treba mať na zreteli, že zúčastniť sa prejednávania právnej veci pred súdom je nezadateľným právom účastníka konania, a to v každom štádiu postupného procesu, pokiaľ zákon neustanovuje inak, ak na tomto svojom práve účastník trvá. Na to, aby súd mohol prejednať vec v neprítomnosti určitého účastníka, musí mať za preukázané, že účastník bol riadne a včas predvolaný, ak účastník nemá vykázané doručenie predvolania na pojednávanie a súd v konaní pokračuje, ide o odňatie možnosti konať pred súdom.

Z obsahu spisu v prejednávaní veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo veci vydal dňa 07.11.2011 platobný rozkaz č.k. 11ro/436/2011-43, proti ktorému podal odporca v 2. rade odpor (č.l. 60

spisu) a súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.11.2012, na ktoré sa nedostavili účastníci konania, preto súd pojednávanie odročil na deň 26.02.2013 s tým, že budú volaní účastníci konania a právny zástupca odporcu v 2. rade pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty a predvedenia. Dňa 19.11.2012 (č.l. 70 spisu) bolo súdu prvého stupňa doručené ospravedlnenie právneho zástupcu odporcu v 2. rade z neúčasti na pojednávaní z dôvodu kolízie pojednávaní a navrhol, aby súd vo veci konal v neprítomnosti odporcu v 2. rade a jeho právneho zástupcu. Súd pojednávanie dňa 26.02.2013 odročil na deň 29.05.2013 z dôvodu závady v doručovaní predvolania na pojednávanie navrhovateľovi. Navrhovateľ prevzal predvolanie na pojednávanie vytýčené na deň 29.05.2013 dňa 18.03.2013 (č.l. 81 spisu). Dňa 04.04.2013 súdu prvého stupňa doručil navrhovateľ ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a žiadal o odročenie pojednávania na neskorší termín, pričom splnomocnil na zastupovanie L. S.. Pojednávanie vytýčené na deň 29.05.2013 súd prvého stupňa zrušil z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne a oznámil to účastníkom (č.l. 85 spisu). Súd vo veci vytýčil nový termín pojednávania na deň 22.10.2013, predvolanie na pojednávanie bolo doručené všetkým účastníkom, navrhovateľ prevzal predvolanie dňa 14.06.2013 (č.l. 85 spisu). Dňa 14.10.2013 (č.l. 87 spisu) doručil navrhovateľ súdu ospravedlnenie, že je v zahraničí na liečebnej dovolenke a žiadal preto odročiť pojednávanie po Veľkej noci t.j. na termín po 22.04.2014. Súd prvého stupňa ospravedlnenie akceptoval a pojednávanie dňa 22.10.2013 odročil na deň 06.05.2014. Predvolanie na toto pojednávanie mali doručené všetci účastníci konania s tým, že splnomocnenec navrhovateľa prevzal predvolanie dňa 08.11.2013 (č.l. 91 spisu). Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 06.05.2014 vyplýva, že na pojednávanie sa dostavil len odporca v 1. rade, navrhovateľ ani odporca v 2. rade a jeho právny zástupca sa na pojednávanie nedostavili. Súd po zistení, že navrhovateľ i odporca v 2. rade mali predvolanie doručenia na pojednávanie riadne vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili a nežiadali odročiť, prejednal vec podľa § 101 ods. 2 OSP v ich neprítomnosti.

Odvolačný súd z vyššie uvedeného prijal záver, že prvá podmienka prejednaní veci v neprítomnosti navrhovateľa bola splnená, pretože predvolanie na pojednávanie na deň 06.05.2014 mal riadne a včas doručené (08.11.2013). Druhou podmienkou je posúdenie toho, či riadne predvolaný účastník nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie nariadeného pojednávania. Zákon bližšie nešpecifikuje, čo treba považovať za dôležitý dôvod, danosť ktorého bráni súdu prejednať vec v neprítomnosti účastníka. V zmysle konštantnej judikatúry nestačí na odročenie pojednávania také podanie účastníka, ktoré obsahuje len ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Ospravedlnenie neprítomnosti účastníka na konaní nie je bez ďalšieho žiadosťou o odročenie pojednávania v zmysle ust. § 101 ods. 2 OSP. Posúdenie toho, čo je dôležitý dôvod je vecou posúdenia súdu. Odvolačný súd považoval tvrdenie navrhovateľa, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keď súd prvého stupňa vo veci dňa 06.05.2014 pojednával napriek tomu, že z dôležitého dôvodu žiadal o odročenie pojednávania na neurčitú dobu, za nedôvodné. Z obsahu spisu nevyplývajú skutočnosti tvrdené navrhovateľom v odvolaní. List splnomocnenej zástupkyne navrhovateľa zo dňa 15.04.2014 v ktorom mala požiadať o ospravedlnenie neúčasti navrhovateľa na pojednávaní a požiadať o odročenie pojednávania sa v spise nenachádza. K odvolaniu bola ako príloha na ktorú v odvolaní navrhovateľ poukazuje doložená len e-mailová správa zo dňa 14.4.2014 (v spise na č.l.104), ktorá nebola adresovaná súdu ale ide o správu od Ing. arch. R. S. navrhovateľovi (spoločnosti AXXIS s.r.o.) v ktorej oznamuje, že nemôže cestovať, lebo má infekciu na prste oboch nôh a preto na Veľkú noc nepríde a majú zariadiť všetky záležitosti vyplývajúce z tejto skutočnosti. Túto listinu ani v prípade, ak by bola súdu prvého stupňa doručená pred pojednávaním, bez ďalšieho nemožno považovať za ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a žiadosť o odročenie pojednávania v zmysle ust. § 101 ods. 2 OSP.

Súd prvého stupňa mal splnené všetky zákonné podmienky aby v zmysle ust. § 101 ods. 2 OSP vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý predvolanie na pojednávanie mal doručené, neúčasť neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 06.05.2014. Keďže v podanom odvolaní žiadne iné odvolacie dôvody navrhovateľ neuviedol, odvolačný súd napadnutý rozsudok vecne nepreskúmaval vzhľadom na dôvody odvolania, a preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolačný súd nerozhodoval s poukazom na ust. § 224 ods. 4 OSP podľa ktorého, ak odvolačný súd rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu vo veci samej, ktorým nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3, o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.