

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202637
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421202637.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 14.10.2022 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: I. W., L.. XX. XX. XXXX, J. G. XXX, XXX XX G., o žalobe na úhradu sumy 3 085,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 2 735,40 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 3 085,40 € od 21.07.2021 do 22.07.2021, 5 % p. a. zo sumy 3 045,40 € od 23.07.2021 do 29.07.2021, 5 % p. a. zo sumy 3 005,40 € od 30.07.2021 do 21.09.2021, 5 % p. a. zo sumy 2 965,40 € od 22.09.2021 do 30.11.2021, 5 % p. a. zo sumy 2 935,40 € od 01.12.2021 do 26.01.2022, 5 % p. a. zo sumy 2 885,40 € od 27.01.2022 do 26.04.2022, 5 % p. a. zo sumy 2 835,40 € od 27.04.2022 do 27.07.2022, 5 % p. a. zo sumy 2 785,40 € od 28.07.2022 do 23.09.2022, 5 % p. a. zo sumy 2 735,40 € od 24.09.2022 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd konanie v časti uplatneného nároku na úhradu sumy 350,- s príslušenstvom z a s t a v u j e .

III. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom uplatnil proti žalovanému nárok na finančné plnenie vo výške 3 085,40 € s príslušenstvom. Svoj návrh zdôvodnil skutočnosťou, že medzi právnym predchodcom žalobcu (ďalej len „žalobca“), ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, bola dňa 04.06.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a. s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol kreditný účet pod číslom XXXXXXXX, pričom žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom so schváleným úverovým rámcom vo výške 2 100,- €. Žalobca v návrhu ďalej uviedol, že na základe zistení podľa bankovej knihy žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť a to neuhrádzaním pravidelných dojednaných splátok vo výške á 70,- € mesačne. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností využil svoje právo, zakotvené vo všeobecných obchodných podmienkach, po zistení debetného zostatku vo výške 3 085,40 €, ku dňu 30.06.2021 odstúpil od dvojstranného právneho úkonu a zároveň vyhlásil okamžitú splatnosť zostávajúcich neuhradených finančných prostriedkov, pozostávajúcich zo samotnej istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že napriek výzve na mimosúdnu pokonávku zostal žalovaný s úhradou nečinný.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/60/2021 - 26 zo dňa 30.09.2021. Platobný rozkaz OS ZH sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol

uznesením sp. zn. 7Csp/60/2021 - 57 zo dňa 17.01.2022 zrušený. Súd zároveň následne realizoval úkony podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. V priebehu konania došlo k zmene podmienok konania, ako to má na mysli ustanovenie § 80 ods. 1, 2 CSP, preto súd uznesením sp. zn. 7Csp/60/2021 - 54 zo dňa 29.11.2021 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu. Uznesenie OS ZH vydal na základe návrhu podloženého rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky medzi subjektom Všeobecná úverová banka a.s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Rámcová zmluva bola podporená taktiež identifikačnými údajmi o postúpenej pohľadávke vyplývajúcej zo zmluvy č. XXXXXXXXX, uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a označeným žalovaným. Týmto spôsobom mal súd preukázanú aktívnu legitimitáciu na strane žalobcu.

4. Súd vo veci nariadil dokazovanie. Napriek nedoručeniu pôvodnej žaloby samotnému žalovanému sa žalovaný na termín pojednávania ospravedlnil. Súd vo veci nariadil ďalšie tri pojednávania, na dve z nich sa žalovaný telefonicky ospravedlnil, pokiaľ súd žiadal doklad o tvrdenej práci neschopnosti, tento zo strany žalovaného dokladovaný nebol. Súd vo veci nariadil ostatný termín pojednávania na deň 14.10.2022.

5. Podľa § 106 ods. 1 písm. a Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 CSP a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území SR podľa druhu pobytu cudzinca.

6. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Predvolanie na termín pojednávania dňa 14.10.2022 súd doručoval žalovanému na adresu vyznačenú v registri obyvateľov SR, resp. adresu trvalého pobytu, na ktorej predchádzajúce predvolania prevzal. Súd teda považoval predvolanie na termín pojednávania žalovanému za doručené s prihladením na ustanovenie § 116 ods. 3 CSP.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s prostriedkami procesnej obrany a prostriedkami procesného útoku. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom, ako veriteľom, a žalovaným, ako dlžníkom, bola dňa 04.06.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXX, žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,8 %, pričom ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2 100,- €. Z obsahu samotnej zmluvy vyplynula pre súd okolnosť, že účastníci zmluvného vzťahu ako odplatu dojednali tzv. štandardnú úrokovú sadzbu na poskytnuté finančné prostriedky vo výške á 22,80 %, súčasťou zmluvného vzťahu bol taktiež záväzok o dojednaní výšky splátok, ktoré sa zaviazal žalovaný uhrádzať na ustanovený účet, a to vo výške á 70,- € mesačne, pričom deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky bol dohodnutý na 15. deň toho-ktorého kalendárneho mesiaca.

9. Žalobca v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z. z. viedol tzv. obchodnú knihu, v ktorej počas doby trvania zmluvnej viazanosti viedol všetky aktívne i pasívne platby realizované na bežnom účte, a zároveň v zmysle dohodnutých podmienok po skončení príslušného kalendárneho mesiaca vystavoval a odosielať žalovanému informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktoré obsahuje rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty. Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to výpisov z bankovej knihy o transakciách prebiehajúcich na bežnom účte, vyplynula pre súd okolnosť, že žalovaný porušením zmluvných povinností, a to neuhrádzaním aktívnych platieb na dojednané číslo účtu spôsobil voči žalobcovi dlh nad bežne dojednaný rámec, pričom pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie vystavil žalobca ku dňu 09.07.2021 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.06.2021, obsahujúci debetný súhrn položiek a to istiny poplatkov sankčného úroku a štandardného úroku v celkovej výške 3 085,40 €. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z výpisu z účtu ku dňu 30.06.2021, kde súhrn kreditných transakcií (vklady na účet) predstavoval finančný obnos 3 023,61 €, súhrn debetných transakcií sumu 6 109,01 €. Rozdiel medzi čerpanými prostriedkami z predmetného účtu a vloženými

prostriedkami zo strany žalovaného predstavoval za celé obdobie trvania zmluvného vzťahu sumu 3 085,40 €.

10. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky.

11. Podľa článku X bod 65. Všeobecných zmluvných podmienok, banka je oprávnená od zmluvy odstúpiť. Dôvodom na odstúpenie od zmluvy je porušenie zmluvy zo strany klienta, resp. iný objektívny dôvod, o ktorom banka klienta informuje v oznámení o odstúpení. Oznámenie o odstúpení od zmluvy zašle banka písomne doporučenou listovou zásielkou alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné klientovi. Odstúpenie od zmluvy nadobúda účinnosť dňom jeho doručenia klientovi.

12. Podľa článku X bod 66. Všeobecných zmluvných podmienok, klient sa zaväzuje po zániku zmluvy vyrovnať všetky záväzky plynúce z používania karty a vedenia kartového účtu, zároveň je zodpovedný za vrátenie karty.

13. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného voči žalobcovi, a to neuhrádzania vkladov dojednaných v zmysle zmluvy na predmetný účet vzniklo v zmysle hore uvedených zákonných a zmluvných ustanovení žalobcovi právo na sankčný postih vo forme odstúpenia od zmluvy a následne vyhlásenia okamžitej splatnosti neuhradených splátok.

14. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo zo strany žalobcu zaslané žalovanému s uvedením dôvodu listom zo dňa 02.09.2018 s vyčíslením zostatku dlžnej sumy, k tomuto dňu. Následkom doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bol vzniknutý záväzok na strane žalovaného, zaťažujúci tohto vyrovnaním všetkých neuhradených platieb plynúcich zo zmluvy v prospech žalobcu.

15. Čo sa týka výšky uplatneného nároku pôvodným návrhom na vydanie platobného rozkazu výšku mal súd preukázanú z prostriedkov procesného útoku a to z prehľadu a výpisu z bankovej knihy u zriadeného bežného účtu počas obdobia celého trvania zmluvného vzťahu. V konečnom dôsledku výška uplatneného nároku, resp. právny dôvod uplatnenia plnenia zo strany žalovaného v prospech žalobcu nebol rozporovaný zo strany žalovaného.

16. Žalobca v priebehu konania podaniami doručenými súdu 29.06.2022, resp. 11.08.2022, resp. 05.10.2022 vzal žalobu v časti 350,- € späť, konanie vo veci žiadal zastaviť. Dôvodom späťvzatia bolo realizovanie platieb zo strany žalovaného v priebehu konania. Vzhľadom na takýto prejav vôle zo strany žalobcu súd konanie v časti istiny vo výške 350,- € s prísl. zastavil.

17. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov najmä zo zmlúv.

19. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný porušením zmluvnej povinnosti a to neuhrádzaním dojednaných splátok na zriadený bežný účet spôsobil voči žalobcovi dlh. Výšku dlžnej čiastky mal súd nezameniteľne preukázanú z výpisu z bankovej knihy týkajúceho sa zriadeného účtu žalovaného. Súd preto v časti dlžnej čiastky istiny kvalifikoval žalobu ako dôvodnú a tejto vyhovel. (§559 ods. 1,2 OZ)

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je v súdnej veci Nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 87/95 Z. z.. Bolo nesporné, že žalovaný sa s plnením finančného plnenia dostal voči žalobcovi do omeškania, preto súd kvalifikoval žalobu ako dôvodnú i v časti uplatneného príslušenstva vo forme zákonného úroku z omeškania.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.