

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: OT/145/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115000281  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115000281.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Martinom Žovincem v trestnej veci obžalovanej D. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2015, takto

### rozhodol:

Obžalovaná:

D. B., nar. XX. XX. XXXX X. Y. F., trvale bytom Z., adresa na doručovanie písomností Z., N. XX, t. č. v ÚVV Leopoldov,

je vinná, že

1/ dňa 14. 02. 2015 asi o 11.20 hod v Trnave na ulici Veternej č. 40 v HM TESCO odcudzila z predajných priestorov 1 ks bundu 79 6, 1 ks pánske boxerky veľkosť M, 1 ks pánske boxerky veľkosť XS, 1 ks tričko veľkosť XS, dievčenský set, 1 ks Bio pistácie, 1 ks riasenku RG, 1 ks riasenku Acceler a rúž, následne popri pokladničnej zóne prešla bez zaplattenia za tento tovar, čím spôsobila spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. Kamenné nám. 1/A Bratislava, škodu vo výške 111,86 Eur, hoci bola dňa 10.09.2014 PMJ odborom poriadkovej polície KR PZ Trnava postihnutá v blokovom konaní ev. č. bloku 12007507 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. z. v znení neskorších predpisov pokutou vo výške 30 € a skutok spáchala napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/211/2013 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 22.11.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia,

2/ dňa 31.07.2015 asi o 18.20 hod. v Trnave na ulici Veternej č. 40 v HM TESCO odcudzila z predajných priestorov 1 pár panskej obuvi v hodnote 10,50 €, 2 ks. chlapčenských tričiek v celkovej hodnote 16,- € tak, že trička schovala za nohavice a topánky do igelitovej tašky, následne popri pokladničnej zóne prešla bez zaplattenia za tento tovar, čím spôsobila spoločnosti TESCO STORES SR a.s. Kamenné nám. 1/A Bratislava škodu vo výške 26,50 €. hoci bola dňa 10.09.2014 PMJ odborom poriadkovej polície KR PZ Trnava postihnutá v blokovom konaní ev. č. bloku 12007507 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. z. v znení neskorších predpisov pokutou vo výške 30 € a skutok spáchala napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/211/2013 zo dňa 30.10.2013, právoplatným dňa 22.11.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia,

teda

v bode 1/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

v bode 2/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím §§ 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 4, 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinená na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na tunajšom súde pod č. 1Pv 141/15-2207 dňa 16.02.2015 obžalobu na obžalovanú D. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku v bode 1 tohto rozsudku. Súd vo veci vydal dňa 16.02.2015 trestný rozkaz, proti ktorému podala obžalovaná v zákonnej lehote odpor. Táto vec bola vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/28/2015.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na tunajšom súde pod č. 2Pv 528/15/2207 dňa 02.08.2015 obžalobu na obžalovanú D. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku v bode 2 tohto rozsudku. V predmetnej trestnej veci bola obžalovaná uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 03.08.2015 sp. zn. 0Tp/85/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 11.08.2015 sp. zn. 6Tpo/54/2015 vzatá do väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, s tým, že väzba sa vykoná v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov a započítava sa od 31.07.2015 od 19:10 hod. Súd vo veci vydal dňa 03.08.2015 trestný rozkaz, proti ktorému podala obžalovaná v zákonnej lehote odpor. Táto vec bola vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 0T/145/2015.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 11.09.2015 sp. zn. 0T/28/2015 súd spojil trestné veci obžalovanej D. B., vedené pod sp. zn. 0T/28/2015 a sp. zn. 0T/145/2015 na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. 0T/145/2015.

Súd vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovanú, svedkov C. M., K. T., R. M., C. L., oboznámil listinné dôkazy a kamerové záznamy.

Obžalovaná D. B. na hlavnom pojednávaní urobila vyhlásenie, že je nevinná zo spáchania skutkov, ktoré sa jej v obžalobách kladú za vinu. Obžalovaná, rovnako ako v prípravnom konaní, využila právo odoprieť k veci vypovedať a na hlavnom pojednávaní k veci nevypovedala.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného a svedkyňa C. M. vo svojej výpovedi k skutku vo výroku v bode 1 tohto rozsudku na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracuje v Tescu na kamerovom systéme. Jej náplňou práce je chrániť majetok Tesca. Videla pani v textile (svedkyňa pritom ukázala na obžalovanú), ako si schovávala tričká, nejakú drogériu, je to už od februára, nepamätá si to už presne. Tovar si schovala pod bundu, myslí že si aj obliekla nejaké tričko. Prešla za pokladne a kolega ju chytil a odviezol do kancelárie, a to na základe toho, že to nahlásila. Priviedli ju do kancelárie, kde bola svedkyňa a požiadala ju, aby vyložila tovar, ktorý nezaplatila. Na tú výzvu začala nadávať. Tovar potom vyložila na stôl. Svedkyňa nevedela uviesť, či tam nebolo niečo aj poškodené, už si to presne nepamätala. Nepoškodený tovar sa vrátil na predajnú plochu a ktorý bol poškodený sa dal do odpisu. Potom privolala políciu. Obžalovaná v miestnosti nadávala, hrešila. Na otázku prokurátora, či videla obžalovanú ako je zadržaná SBS-kou, svedkyňa uviedla, že bola zadržaná za pokladňou. Za tovar nezaplatila.

Súd na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedkyne z prípravného konania, a to s poukazom na čiastočné odchýlky vo výpovedi na hlavnom pojednávaní, na ktoré sa ako svedkyňa už nepamätá. Svedkyňa C. M. v prípravnom konaní k veci vypovedala, že pracuje v HM Tesco v Trnave ako pracovníčka SBS. Dňa 14.02.2015 mala službu v HM Tesco Trnava, kde mala dennú zmenu. Počas tejto zmeny v čase okolo 11.25 hod. spozorovala na kamerovom systéme v predajni osobu ženského pohlavia, ktorá sa nachádzala v oddelení drogistického tovaru, kde si zobrala najskôr rúž a ten si skryla pod svoje veci, čo mala na sebe. Potom zobrala aj špirály a tie si tiež skryla do svojich odevných vecí. Následne prešla odo oddelenia textilu, kde zobrala textilný tovar a skryla si ho pod svoje veci a následne takto prešla cez pokladničnú zónu a pokladne bez zaplatenia. Svedkyňa potom ihneď prostredníctvom vysielачky vyzoomovala pracovníčku SBS K. T., ktorá obžalovanú za pokladničnou zónou zastavila a vyzvala na vrátenie tovaru ako aj nato, aby ju nasledovala do kancelárie pracovníkov SBS. Pri jej kontrolovaní bolo zistené, že má pri sebe odcudzený tovar a to 1 ks bundu 796, 1 ks pánske boxerky veľkosť M, 1 ks pánske boxerky veľkosť XS, 1 ks tričko veľkosť XS, dievčenský set, 1 ks Bio pistácie, 1 ks riasenku RG, 1 ks riasenku Acceler a rúž, v celkovej hodnote 111,86 EUR. Z uvedených vecí bola poškodená bunda a dievčenský set, pričom ostatné veci boli nepoškodené a vrátené do predajne. Po vyzoomovaní a príchode hliadky polície bolo zistené, že ide o obžalovanú. V prípade odcudzenia vecí by spol. Tesco Stores SR vznikala škoda krádežou vo výške 111,86 EUR.

Po prečítaní výpovede svedkyne z prípravného konania, na otázku prokurátora, či si pamätá kde prvýkrát obžalovanú spozorovala, svedkyňa uviedla, že si myslí že pri kozmetickom pulte.

Obžalovaná k výpovede svedkyne uviedla, že svedkyňa klame a v tej miestnosti vôbec nenadávala. Obžalovaná uviedla, že tam konkrétne ani nebola, nič nemala u seba a svedkyňa nič nenahlásila.

Svedkyňa K. T. vo svojej výpovedi k skutku vo výroku v bode 1 tohto rozsudku na hlavnom pojednávaní uviedla, že vtedy pracovala v Tescu v SBS, náplňou práce bolo na príkaz kolegyne z kamier priviezt' podozrivé osoby dozadu do záchytnej miestnosti a to bol aj tento prípad. Predchádzalo tomu to, že kolegyňa M. jej cez vysielачku povedala, že má podozrivú, tak jej ju opísala a povedala, aby ju predviedli do miestnosti. Požiadali ju, aby išla, ona dobrovoľne išla a kolegyňa M. ju požiadala, aby vydala tovar. Ona potom pár vecí z vrecká vybrala, ale nechcela všetko vydať, potom bola zavolaná hliadka a ani tak nechcela všetky veci vydať. Svedkyňa uviedla, že nevie aký to bol tovar, nejaké drobnosti. Zadržali ju za pokladničnou zónou. Páchatelkou je prítomná obžalovaná, vie to s určitosťou.

Obžalovaná k výpovede svedkyne uviedla, že svedkyňa nehovorí pravdu, nič nie je pravda.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného a svedkyňa R. M. na hlavnom pojednávaní k skutku vo výroku v bode 1 tohto rozsudku uviedla, že k tejto udalosti konkrétne nič uviesť nevie. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní k skutku zo dňa 31.07.2015 vo výroku v bode 2 tohto rozsudku uviedla, že vtedy bola zamestnankyňou spoločnosti ABAS, ide o súkromnú bezpečnostnú službu, ktorá stráži priestory Tesco Trnava. V ten deň bola v priestoroch, kde na monitoroch sledovala zábery z priemyselnej kamery a videla, že v oddelení oblečenia sa pohybovala osoba, ktorá si pri regáli s obuvou strčila 1 pár pánskych topánok do tašky. Táto osoba sa obzerala okolo seba, potom prešla do oddelenia oblečenia, svedkyňa videla že zobrala z vešiaka 1ks oblečenia, následne zobrala ďalšie tričko a niekde si to schovala, keďže jej bola vtedy otočená chrbtom, vyzeralo to že si to schovala do nohavíc. Následne sa táto osoba ešte motala v odevoch a potom vyšla cez lietačky, teda samootváracie dvere, ktorými sa vchádza do nákupných priestorov. Teda počkala si kým niekto vojde dovnútra a vtedy týmito dverami vyšla von.

Svedkyňa vysielaczkou dala pokyn kolegovi C. L. aby túto osobu zadržal a predviedol ju k nim do miestnosti. Svedkyňa na monitore videla ako tento kolega zadržal túto osobu, ktorý nám ju predviedol do našej miestnosti. K samotnému zadržaniu došlo za lietačkami, teda za dverami, kt. sa vchádza do predajne. Teda mimo priestorov predajne. Táto osoba neplatila nič v žiadnej pokladni za tovar. Po zadržaní bola predvedená do ich miestnosti, kde ju svedkyňa vyzvala, aby vyložila tovar ktorý má. Vyložila z tašky obuv, tvrdila, že to nie je z ich predajne. Načo jej svedkyňa povedala, že to je z ich predajne, keďže má čiarový kód aj visačku Tesco, následne jej povedala aby vyložila aj tie ostatné veci, ona povedala, že nič nemá. Tak privolala príslušníkov polície, ktorí sa dostavili, urobili osobnú prehliadku a našli u nej tričká. Mala ich schované v nohaviciach. Tento tovar nebol poškodený, tak sa vrátil na predajnú plochu. To je všetko čo vie sama k veci uviesť. Na otázku prokurátora, ako sa správala páchatelka, svedkyňa uviedla, že k tričkám sa nevyjadrovala.

Na otázku prokurátora, či bola preverená totožnosť páchatelky, svedkyňa uviedla, že bola, volala sa B., na krstné meno si nespomína. Následne svedkyňa uviedla, že obžalovaná, prítomná na hlavnom pojednávaní, je tou osobou o ktorej vypovedala a ktorá bola zadržaná v Tesco po krádeži.

Obžalovaná k výpovedi svedkyne uviedla, že svedkyňa klame. Na otázku obžalovanej, ako môže tvrdiť, že ju pozná, keď ju nepozná, svedkyňa uviedla, že ju pozná, pretože už v minulosti už s ňou riešili podobný prípad. Je typ človeka, ktorý sa dá zapamätať.

Svedok C. L. na hlavnom pojednávaní k skutku vo výroku v bode 2 tohto rozsudku uviedol, že v tom čase bol zamestnaný ako strážnik vo firme ABAS s pracoviskom Tesco Trnava. Kolegyňa, ktorá pracovala na kamerovom systéme ho upozornila, že vidí na monitore ženu, ktorá si dáva do igelitky nejaké veci, aby bol pripravený. Keď tá osoba, ktorú mu opisala prešla cez tzv. lietačky, teda cez vstupové brány do nákupných priestorov, tak túto osobu vyzval, aby išla pred ním do služobnej miestnosti. Tam bola požiadaná kolegyňou z kamerového systému, aby vyložila obuv z igelitky. Tú obuv vyložila. Čo hovorila, to si nepamätá, potom bola privolaná polícia kvôli krádeži, pretože ten tovar nebol zaplatený. Po príchode polície bola overená totožnosť páchatelky a potom ju polícia zobrala preč.

Na otázku prokurátora, či si pamätá, či mala páchatelka ešte iný tovar, svedok uviedol, že mala ešte nejaké oblečenie, nie je si istý, ale myslí, že bolo detské. Myslí, že ho mala v nohaviciach. Na otázku prokurátora, kedy prvýkrát zaregistroval páchatelku pred zadržaním, svedok uviedol, že to bolo vtedy, keď prešla vstupnými dverami lietačkami, smerovala von z predajne. Na otázku prokurátora, či si pamätá aká totožnosť bola pri tej páchatelke zistená, svedok uviedol, že to bola obžalovaná D. B., prítomná na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaná k výpovedi svedka uviedla, že svedok klame, pretože tá žena svedkovi nemohla volať, pretože ani ona ani on nemali vysielaczkou a svedok ani nevedel, že ona bola tam vnútri, lebo keď vchádzala do predajne tak on stál mimo predajne a rozprával sa s cudzou osobou a vôbec si ji nevšimol. A keď vychádzala von z predajne tak tovar u seba nemala. Keď má svedok službu vždy si na ňu niečo vymyslí, nevie či je voči nej zaujatý, alebo má sklerózu.

Z listinných dôkazov zo spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/28/2015 súd oboznámil pokladničný blok (č.l. 22), vyčíslenie škody (č.l. 23), záznam o zásahu SBS (č.l. 31), blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12007507 (č.l. 31A), lustrácia v systéme AVÍZO (č.l. 43) a úradný záznam hliadky OO PZ Trnava (č.l. 44).

Z pokladničného bloku TESCO STORES SR, a.s. (č.l. 22 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/28/2015) a vyčíslenia škody poškodeným TESCO STORES SR (č.l. 23 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/28/2015) súd zistil, že hodnota tovaru odcudzeného dňa 14.02.2015, je 111,86 EUR.

Zo záznamu o zásahu SBS (č.l. 31 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/28/2015) súd zistil, že dňa 14.02.2015 od 11:25 hod. do 11:45 hod. bol C. M. vykonaný zásah proti obžalovanej. Zásah bol dňa 14.02.2015 o 11:55 hod. oznámený OO PZ Trnava.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12007507 (č.l. 31A spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/28/2015), súd zistil, že dňa 10.09.2014 bola obžalovanej blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12007507, uložená pokuta vo výške 30,- Eur za drobnú krádež spáchanú v obchodnom dome LIDL

na Zelenečskej ulici v Trnave, a to podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z lustrácie v systéme AVÍZO (č.l. 43 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/28/2015) súd zistil, že ku dňu 14.02.2015 obžalovaná nebola trestne stíhaná.

Z úradného záznamu hliadky OO PZ Trnava (č.l. 44 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/28/2015) súd zistil, že dňa 14.02.2015 o 12:05 hod. bola hliadková služba vyslaná na Veternú ulicu do Tesca. Po príchode na miesto sa policajná hliadka skontaktovala s pracovníkom SBS, ktorý uviedol, že agresívna pani je v záchytnej miestnosti Tesca. Jednalo sa o osobu obžalovanej, ktorá v Tescu odcudzila tovar a odmietala ho vybrať spod oblečenia. Po výzve policajnej hliadky všetok tovar vyložila. Jednalo sa o tovar v celkovej hodnote 111,86 EUR. Záchyt vykonala pracovníčka SBS K. T. Lustráciou bolo zistené, že sa jedná o opakovanú krádež. Na základe toho bola obžalovaná dňa 14.02.2015 o 12:15 hod. poučená o svojich zákonných právach a obmedzená na osobnej slobode. Obžalovaná bola následne eskortovaná k poverenému príslušníkovi.

Z listinných dôkazov zo spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/145/2015 súd oboznámil úradný záznam hliadky OO PZ Trnava (č.l. 21), záznam o zásahu SBS (č. l. 24), vyčíslenie škody - pokladničné bloky (č.l. 25-26), fotodokumentáciu vyhotovenú z videozáznamu (č. l. 27-30), blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12007507 (č. l. 31), lustrácie v systéme AVÍZO (č. l. 35), výpis z Ústrednej evidencie priestupkov (č. l. 36-40), lustrácia v systéme REGOB (č. l. 42), výpis z obchodného registra - TESCO STORES SR, a. s. (č. l. 42-48), výpis z obchodného registra LAMA SK s. r. o. (č. l. 49-50) a odpis RT (č. l. 114-118).

Z úradného záznamu hliadky OO PZ Trnava (č.l. 21 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/145/2015) súd zistil, že dňa 31.07.2015 o 18:45 hod. bola hliadková služba vyslaná preveriť krádež na Veternú ulicu do Tesca. Po príchode na miesto sa policajná hliadka skontaktovala s pracovníčkou SBS p. R. M., ktorá uviedla, že v čase o 18:20 hod. dňa 31.07.2015 počas služby spozorovala na kamerovom systéme ako v predajni neznáma žena vkladá do igelitovej tašky jeden pár topánok a ako si za nohavice vkladá 2 ks tričiek. Následne videla ako osoba prešla cez pokladňu predajne bez zaplatenia uvedeného tovaru. Osobu za pokladničnou zónou zadržal pracovník SBS p. C. L.. Osoba počas kontroly vytiahla spoza nohavíc a z igelitovej tašky 2 ks chlapčenských tričiek a 1 pár obuvi v celkovej hodnote 26,50 EUR. Uvedený tovar bol nepoškodený vrátený naspäť do predajne. Uvedeným konaním by spoločnosti Tesco Trnava vznikla škoda vo výške 26,50 EUR. Následne pracovníčka SBS zavolała na OO PZ Trnava, aby nahlásila spáchanie drobnej krádeže v HM Tesco na Veternej ulici v Trnave. Po príchode hliadky na miesto bolo zistené, že páchatelka nemá žiadny doklad totožnosti, tak bola eskortovaná na OO PZ Trnava, kde bolo zistené, že sa jedná o osobu obžalovanej. Následne bolo lustráciou v evidencii majetkových priestupkov zistené, že obžalovanej bola dňa 10.09.2014 uložená bloková pokuta nezaplatená na meste vo výške 30,- EUR za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktorého sa dopustila dňa 10.09.2014 v OD LIDL na Zelenečskej ulici v Trnave a táto nebola doposiaľ uhradená. Nakoľko sa táto osoba už dopustila obdobnej drobnej krádeže v priebehu 12 mesiacov, bola na OO PZ Trnava dňa 31.07.2015 o 19:00 hod. obmedzená na osobnej slobode.

Zo záznamu o zásahu SBS (č. l. 24 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/145/2015) súd zistil, že dňa 31.07.2015 o 18:20 hod. bol R. M. vykonaný zásah proti obžalovanej. Zásah bol dňa 31.07.2015 o 18:40 hod. oznámený OO PZ Trnava.

Z pokladničných blokov TESCO STORES SR, a.s. (č.l. 25-26 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/145/2015) súd zistil, že hodnota tovaru odcudzeného dňa 31.07.2015, je 26,50 EUR.

Z fotodokumentácie vyhotovenej z videozáznamu dňa 01.08.2015 (č.l. 27-30 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/145/2015) súd zistil, že na uvedených záberoch je obžalovaná zachytená ako si dáva do igelitky topánky, ako berie a schováva tričko, ako prechádza von z predajne cez vstup pri informačnom centre, ako bola zadržaná pracovníkom SBS a ako v služobnej miestnosti vydáva pracovníkom SBS odcudzený tovar.

Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12007507 (č.l. 31 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/145/2015), súd zistil, že dňa 10.09.2014 bola obžalovanej blokom na pokutu nezaplatenú na mieste

č. 12007507, uložená pokuta vo výške 30,- Eur za drobnú krádež spáchanú v obchodnom dome LIDL na Zelenečskej ulici v Trnave, a to podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z lustrácie v systéme AVÍZO (č. I. 35 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/145/2015), súd zistil, že ku dňu 01.08.2015 obžalovaná nebola trestne stíhaná.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov (č. I. 36-40 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/145/2015), súd zistil, že obžalovaná má evidované nasledovné priestupky:

- priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., spáchaný dňa 25.01.2011, sankcia: pokuta vo výške 16,- EUR (obžalovaná odcudzila 1 ks šampón Schauma v celkovej hodnote 2,89 EUR),
- priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., spáchaný dňa 19.03.2011, sankcia: pokuta vo výške 30,- EUR (obžalovaná odcudzila 3 ks čokolády Milka a 1 ks kurací balíček v celkovej hodnote 13,36 EUR),
- priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., spáchaný dňa 01.06.2013, sankcia: pokuta vo výške 30,- EUR (obžalovaná odcudzila 7 ks čokolád),
- priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., spáchaný dňa 10.09.2014, sankcia: pokuta vo výške 30,- EUR (obžalovaná sa pokúšala odcudzit' 16 ks čokolád ORIES v celkovej hodnote 12,64 EUR).

Z odpisu registra trestov obžalovanej (č. I. 114-118 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/145/2015) súd zistil, že obžalovaná bola doposiaľ 21-krát súdne trestaná, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, a to v období rokov 1984 až 2013. Za posledných 10 rokov bola 7-krát súdne trestaná, vo všetkých prípadoch pre prečin krádeže, v šiestich prípadoch nepodmienečným trestom odňatia slobody, v jednom prípade jej bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.10.2013 sp. zn. OT/211/2013, právoplatným dňa 22.11.2013.

Z trestného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/211/2013, súd zistil, že obžalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.10.2013 sp. zn. OT/211/2013, právoplatným dňa 22.11.2013, uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaná bola v predmetnej trestnej veci vo väzbe od 27.10.2013 do 29.11.2013, pričom trest vykonala dňa 27.04.2014.

Kamerový záznam (č.l. 27 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/145/2015) a kamerový záznam (č.l. 48 spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/28/2015) boli na hlavnom pojednávaní prehraté na technickom zariadení, pričom súd zistil, že skutočnosti uvádzané svedkami korešpondujú so zabezpečenými kamerovými záznamami.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v záverečnej reči uviedol, že vykonaným dokazovaním bola vina obžalovanej v oboch skutkoch v plnom rozsahu preukázaná, navrhol preto uznať ju vinnou v oboch prípadoch v zhode s podanou obžalobou a uložiť jej za každý z trestných činov samostatný trest odňatia slobody s poukazom na § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Trestného zákona na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby a zaradiť ju do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaná v záverečnej reči uviedla, že nič nespáchala. Nemá to dokázané. Obhajca v záverečnej reči uviedol, že obžalovaná sa necíti byť vinná z trestných činov, ktoré sa jej kladú za vinu. Pokiaľ ide dôkazy obhajca poukázal na to, že kamerový záznam nepreukazuje dostatočne vinu obžalovanej, pokiaľ však súd má iný názor, navrhuje, aby súd zväžil zmysel ukladania trestu v tejto veci a keď tak, aby sa jednalo o trest minimálny. Obhajca v záverečnej reči uviedol, že obžalovaná sa domáha oslobodenia spod skutku, pre ktorý na ňu bola podaná obžaloba, popiera svedecké výpovede svedkov ako aj záznam z kamery, ak tieto dôkazy súd bude považovať za dostatočné a postačujúce na to, aby bola obžalovaná uznaná vinnou, navrhuje uložiť mierny trest.

Po vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k

záveru o vine obžalovanej. Zhodnotením všetkých vykonaných dôkazov v tejto trestnej veci vo vzájomných súvislostiach má súd za nepochybne preukázané, že obžalovaná sa dopustila skutkov uvedených v bode 1 a 2 výroku tohto rozsudku. Zo spáchania predmetných skutkov bola obžalovaná usvedčená svedeckými výpoveďami všetkých svedkov vypočutých na hlavnom pojednávaní, pričom skutočnosti uvádzané svedkami korešpondujú so zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to najmä úradnými záznamami o zásahu policajných hliadok, záznamami o zásahu SBS, pokladničnými blokmi TESCO STORES SR, a.s. i s kamerovými záznamami. Výpisom z ústrednej evidencie priestupkov a blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 12007507 zo dňa 10.09.2014 je preukázané, že obžalovaná bola za obdobný skutok - za krádež, postihnutá v blokovom konaní pokutou vo výške 30,- EUR, a to v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním skutkov kladeným jej za vinu. Skutočnosť, že za taký čin bola odsúdená v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch je potvrdená trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.10.2013 sp. zn. OT/211/2013, právoplatným dňa 22.11.2013.

Konanie obžalovanej v bode 1 a 2 výroku tohto rozsudku naplnilo všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, po stránke objektívnej v tom, že si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, a po stránke subjektívnej v tom, že predmetného konania sa dopustila v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovanej, jej zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jej nápravy a taktiež aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom spáchaného trestného činu, a teda musí úmerný k tomuto trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

S prihliadnutím na všetky skutočnosti, na ktoré je súd povinný pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, uložil súd obžalovanej úhrnný trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy, podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, pri ktorom zákon stanovuje trestnú sadzbu 6 mesiacov až 3 roky. Súd u obžalovanej zistil jednu priťažujúcu okolnosť, a to v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko obžalovaná bola už za trestný čin odsúdená, no žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Keďže u obžalovanej prevažoval pomer priťažujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu. V rámci takto zákonom vymedzenej trestnej sadzby od 8 mesiacov do 3 rokov uložil súd obžalovanej trest odňatia slobody vo výške 20 (dvadsať) mesiacov, a zaradil ju pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin. Uvedený nepodmienečný trest súd považuje za postačujúci pre dosiahnutie účelu trestu, aj vzhľadom na osobu obžalovanej, jej kriminálnu minulosť, keďže obžalovaná je kriminálne narušenou osobou, ktorá sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, resp. priestupkov proti majetku, pričom predchádzajúce odsúdenia obžalovanej a výkon nepodmienečných trestov odňatia slobody, ani sankcie za spáchané priestupky, evidentne nevedli k jej náprave, a je zároveň nevyhnutný na ochranu spoločnosti, napĺňa zámer individuálnej a generálnej prevencie a vytvára aj dostatočné podmienky na prevýchovu obžalovanej.

Súd o náhrade škody v danom prípade nerozhodoval, nakoľko poškodená spoločnosť si nárok na náhradu škody neuplatnila.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.