

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 9NcC/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202206  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:2122202206.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Romana Huszára, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Š. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky M. XXX, dieťa rodičov: matky S. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, a otca: I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, U., zastúpený: JUDr. Michal Krutek, s.r.o. so sídlom Hlavná 11, Trnava, IČO : 47 254 581 o zníženie výživného a zmenu úpravy styku, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/86/2022, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s prenesením príslušnosti nie je dôvodný.  
Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27P/17/2022 a teraz na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/86/2022 j e miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 03.05.2022, č. k. 27P/17/2022-31 preniesol príslušnosť na Okresný súd Bratislava III. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že otec sa návrhom doručeným dňa 11.04.2022 domáha zníženia výživného na maloleté dieťa a zmeny úpravy styku. Maloleté dieťa je zverené do osobnej starostlivosti matky rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 11Pc/16/2021-80 zo dňa 26.08.2021. Po rozhodnutí tunajšieho súdu sa matka s dieťaťom presťahovala na adresu svojho trvalého pobytu M. XXX, ako uvádza otec v návrhu, a zároveň potvrdila matka vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.04.2022. Z adresy prechodného pobytu v obvode Okresného súdu Trnava H. Y., B. X sa odsťahovala, nakoľko predáva byt z dôvodu neschopnosti splácať úver a náklady spojené s bývaním. Od začatia pôvodného konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť súdu na rozhodnutie vo veci a to rozhodnutím matky, ktorej je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, že sa s dieťaťom presťahuje späť na adresu svojho trvalého pobytu. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby rozhodoval súd, v obvode ktorého má reálne bydlisko v čase podania návrhu na súd.

2. Okresný súd Bratislava III s prenesením príslušnosti nesúhlasil, a to z dôvodov, že dňa 10.05.2022 bol na Okresný súd Bratislava III doručený návrh na zníženie výživného a zmenu úpravy styku aj so spisom sp. zn. 27P/17/2022 v zmysle právoplatného uznesenia č.k. 27P/17/2022-31 zo dňa 03.05.2022, ktorým Okresný súd Trnava preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Bratislava III z dôvodu, že od začatia pôvodného konania o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje príslušnosť súdu na rozhodnutie vo veci a to rozhodnutím matky, ktorej je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, že sa s dieťaťom presťahuje späť na adresu svojho trvalého pobytu. Okresný súd Bratislava III nesúhlasí s prenesením príslušnosti z dôvodov, že Okresný súd Trnava bol miestne príslušný na konanie o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Zo spisu sp. zn. 37P/86/2022 nevyplýva, že k zmene bydliska maloletého dieťaťa došlo zákonným spôsobom, t. j. dohodou rodičov alebo súhlasom otca maloletého. Podľa názoru Okresného súdu Bratislava III nestačí, aby došlo k zmene príslušnosti podľa § 112 C.m.p. len na základe rozhodnutia matky, že sa s dieťaťom presťahuje na inú adresu. Vzhľadom na skutočnosť,

že v predmetnej veci rozhodoval Okresný súd Trnava, ktorý vykonával aj rozsiahle dokazovanie a pozná skutkový stav daného prípadu, je v jeho záujme aby o návrhu rozhodoval Okresný súd Trnava.

3. Podľa § 3 ods. 1 C.m.p. na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

3.1. Podľa § 5 C.m.p. súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

3.2. Podľa § 112 ods. 1 C.m.p. na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

3.3. Podľa § 112 ods. 2 C.m.p., ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je konanie vo veci starostlivosti o maloletých, konkrétne návrh podaný na Okresnom súde Trnava otcom maloletého dieťaťa dňa 12.04.2022 na začatie konania vo veci úpravy styku s maloletým a na zníženie výživného na maloleté dieťa. Z podaného spisu vyplýva, že maloleté dieťa malo bydlisko v obvode Okresného súdu Trnava, a to na B. X, H. Y.. Zo súdneho spisu vyplýva, že na Okresnom súde Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 11Pc/16/2021, bol vydaný rozsudok zo dňa 26.08.2021, č. k. 11Pc/16/2021-80, právoplatný dňa 28.09.2021, ktorým Okresný súd Trnava zastavil konanie o určenie otcovstva a schválil dohodu dedičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v znení, že maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať bežných veciach a súd zaviazal prispievať otca na výživu maloletého dieťaťa sumou 120 € mesačne, a to vždy do 5.dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Z odpovede na dopyt bolo Okresným súdom Trnava zistené, že matka sa s maloletým dieťaťom z dôvodu neschopnosti splácať úver a s tým spájané náklady na bývanie presťahovala na svoju adresu trvalého pobytu v M.V.. Uvedená adresa sa nachádza v obvode Okresného súdu Bratislava III.

5. Konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých má oproti iným mimosporovým konaniam určité zvláštnosti, ktoré vyplývajú z povahy jeho predmetu. Miestna príslušnosť sa v tomto prípade určuje podľa § 112 ods. 1 C.m.p. (tzv. výlučná miestna príslušnosť), v zmysle ktorého je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Pre založenie miestnej príslušnosti sú teda rozhodujúce okolnosti v čase začatia konania a takto určená príslušnosť trvá, aj keď sa v priebehu konania zmenia podmienky rozhodujúce pre jej určenie, až do skončenia konania. Nakoľko konanie v týchto prípadoch trvá dlhší čas, často aj roky ak trvajú podmienky pre osobitnú súdnu ochranu maloletého, Civilný mimosporový poriadok pripúšťa i možnosť prenesenia príslušnosti ako výnimku zo zásady, že príslušnosť trvá až do konca konania.

5.1. S poukazom na § 112 ods. 1 C.m.p. u maloletého nie je možné vychádzať z prejavu vôle niekde sa trvalo zdržiavať, čo je charakteristickým znakom pri určení bydliska fyzickej osoby. Preto je tu prejav vôle (úmysel) nahradený predovšetkým dohodou rodičov, rozhodnutím súdu resp. inými rozhodujúcimi skutočnosťami. Dohoda rodičov o bydlisku dieťaťa je rozhodujúca, pokiaľ nedošlo k úprave práv a povinností k dieťaťu súdnym rozhodnutím. Pokiaľ je maloleté dieťa zverené súdnym rozhodnutím do výchovy jednému z rodičov, rozhoduje o jeho bydlisku len tento rodič. Ak sa maloleté dieťa zdržuje na základe dohody rodičov u jedného z nich alebo u inej osoby, je toto miesto bydliskom maloletého, ak má takýto pobyt ráz trvanlivosti. Ak bolo dieťa umiestnené alebo zverené do ústavnej starostlivosti, možno za jeho bydlisko považovať aj predmetný ústav, ak je prítomný aspekt trvalosti tohto stavu, obdobne môže dieťa nadobudnúť bydlisko u fyzickej osoby, ktorej bolo zverené do osobnej starostlivosti.

5.2. Pre prenesenie miestnej príslušnosti podľa § 112 ods. 2 C.m.p., je potrebné kumulatívne naplnenie podmienok na prenesenie príslušnosti. Prvou je zmena okolností, na základe ktorých sa posudzuje príslušnosť. K tejto zmene musí prísť zákonným spôsobom. Poslednou podmienkou je, že prenesenie je v záujme maloletého. Pojem záujem maloletého nie je presne legálne definovaný (určité usmernenie pri jeho interpretácii možno čerpať z čl. 5 Zákona o rodine). Jeho obsah je potrebné posudzovať individuálne, s ohľadom na špecifické okolnosti súdnej veci.

6. Po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu dospel nadriadený súd k záveru, že postup Okresného súdu Trnava, keď preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Bratislava III, bol správny. Nadriadený súd má za to, že v priebehu konania zákonným spôsobom zmenili okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, t. j. zákonným spôsobom sa zmenilo bydlisko maloletého dieťaťa, a to tak, že maloleté dieťa má bydlisko v obvode Okresného súdu Bratislava III. Pre určenie bydliska je relevantné vychádzať či prišlo k určeniu bydliska dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Iný zákonný spôsob môže spočívať v tom, že príde k určeniu bydliska súdnym rozhodnutím (vo všetkých prípadoch, kde súd zveril dieťa do náhradnej starostlivosti, do predosvojiteľskej starostlivosti, do ochrannej výchovy, nariadil výchovné opatrenie alebo nariadil odovzdať dieťa neodkladným opatrením

konkrétnej právnickej alebo fyzickej osobe), alebo rozhodnutím jedného rodiča, ak mu bolo dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti. Akonáhle je dieťa zverené rozhodnutím súdu do starostlivosti jedného rodiča, rozhoduje o jeho bydlisku práve tento rodič (Bureš, J., Drápal, J., Krčmár, Z., Mazanec, M. Občanský soudní rád. Komentár. I. díl (§ 1 až 200aa). Praha: C. H. Beck, 2003, s. 288). Krajský súd v Bratislave má za preukázané, že matke bolo právoplatne maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, a to rozsudkom zo dňa 26.08.2021, č. k. 1 IPc/16/2021-80, právoplatným dňa 28.09.2021. Pokiaľ ide o zmenu bydliska maloletého dieťaťa len na základe rozhodnutia jedného rodiča, tak tu Okresný súd Bratislava III vychádzal z nesprávneho predpokladu, že v danej veci je potrebná dohoda rodičov alebo je potrebný súhlas otca maloletého. Zmena bydliska nie je možné podriaďiť pod demonštratívny výklad ustanovenia § 35 zákona o rodine, ktorý stanovuje najmä, v ktorých veciach je potrebný súhlas oboch rodičov. Súhlas oboch rodičov je potrebný pri podstatných veciach v starostlivosti vo veciach maloletých. Nie je možné považovať za podstatnú vec vo veci starostlivosti maloletých zmenu bydliska, o ktorej sa rozhodne rodič, ktorému bolo dieťa súdnym rozhodnutím právoplatne zverené do osobnej starostlivosti, a to najmä z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Bolo by nespravodlivé v takom prípade vyžadovať súhlas druhého rodiča. Nadriadený súd má za, že na základe vyššie uvedených dôvodov bolo bydlisko dieťaťa zmenené zákonným spôsobom.

7. Ďalšou podmienkou na prenesenie príslušnosti je potrebné skúmať či prenesenie miestnej príslušnosti je v záujme maloletého dieťaťa. Nadriadený súd sa domnieva, že aj napriek tomu, že na Okresnom súde Trnava už prebehlo konanie, ktorým sa rozhodlo vo veci starostlivosti a výživného, aj tak je prenesenie príslušnosti je v záujme maloletého dieťaťa. Okresný súd Bratislava III, v obvode ktorého sa maloletý zdržiava, bude mať najlepšiu možnosť zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti o pomeroch maloletého dieťaťa a tak posúdiť jeho záujmy, na ktoré musí byť braný prvoradý zreteľ v každom konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa. Nadriadený súd má teda za to, že aj podmienka záujmu maloletého dieťaťa bola splnená.

8. Nadriadený súd z vyššie uvedených dôvodov zastáva názor, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s prenesením príslušnosti nie je dôvodný a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci je Okresný súd Bratislava III.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP.).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c/ je predmetom

dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).