

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/131/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010513
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215010513.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému E. W., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaný: E. W. O..XX.XX.XXXX X. Y. F., Z. V. O. Ž. - W. Č.. XXX, D. Y. F.

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku
z dôvodov § 86 písm. a) Trestného zákona
spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede číslo 2Pv 282/15
oslobodzuje

zo skutku, ktorý mal spáchať tak, že:

v období od 1. marca 2014 až doposiaľ, okrem mesiacov apríl, júl, august, september/2014, kedy každý mesiac z titulu výživného zaplatil sumu 100,- eur, výnimkou mesiaca december/2014, kedy poslal sumu 200,- eur, okrem mesiaca máj/2014, kedy uhradil sumu 100,- eur a tiež júl/2015, kedy zaplatil sumu 500,- eur, povinný otec v mieste svojho Z. P. X. D. O. Ž. - W. Č.. XXX, okres Dunajská Streda, a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na mal. E..R..W.., O.. XX.X.XXXX, trvalé bytom u matky, pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 8P/74/2007-24 zo dňa 23.8.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.10.2007 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 99,58 eur (3.000,- Sk) mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky X. O., hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za prečin zanedbania povinnej výživy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 1T/43/2014-64 zo dňa 27.1.2014, právoplatným dňom 25.3.2014 na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou na 2 roky, napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil riadne, na výžive a výchove maloletého syna sa žiadnym iným spôsobom nepodieľal a tak za horeuvedené obdobie k rukám poškodenej matky X. O. dlhuje sumou 592,44 eur, vrátane mesiaca august/2015,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti nemal plniť zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím mal spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol predvolávaný po zákonom poučení o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Z uvedeného dôvodu súd aj so súhlasom prokurátora sa uzniesol o vykonaní hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti a po zopakovaní výsledkov konania z predchádzajúceho hlavného pojednávania, kde obžalovaný ako aj poškodená potvrdili, že obžalovaný ku dňu predchádzajúceho hlavného pojednávania vyrovnal zaostalé výživné v plnom rozsahu v zmysle podanej obžaloby, nanovo zistil po konštatovaní poškodenou, že v predmetnej veci obžalovaný vyrovnal zaostalosť aj za mesiace september a október 2015.

Keďže podľa vyjadrenia poškodenej došlo ku dňu hlavného pojednávania k vyrovnaniu zaostalého výživného, súd s poukazom na § 86 písm. a) Trestného zákona, v zmysle ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Súd s poukazom na uvedené zákonné ustanovenie a § 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.