

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/295/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112228420
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112228420.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa X. S. A. F. O., P.-XXXX U., O. X, X.: P.-XXX.XXX.XXX, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Bratislava, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporcovi C. K., R.. XX. R. XXXX, D. D. D., T. XXX, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie K. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne U. R. V. V. I. H., N., R. Q. X, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Prešov, Sabinovská 27, o zaplatenie sumy 377,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania (trovy právneho zastúpenia) v sume 112,81 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd uznesením č.k. 10C/295/2013-91 zo dňa 25. 11. 2014 konanie pre späťvzatie návrhu v celom rozsahu zastavil s tým, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP, keďže konanie bolo zastavené. Proti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý žiadal na trovy konania zaviazat' navrhovateľa, pretože má za to, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, pretože návrh zobral späť v dôsledku vyjadrenia vedľajšieho účastníka, ktorým namietol premlčanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/110/2015-103 zo dňa 05. 08. 2015 rozhodnutie vo výroku o trovách a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že rozhodnutie tunajšieho súdu je nepreskúmateľné a nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s možnosťou aplikácie ustanovenia § 146 ods. 2 OSP ohľadom zavinenia niektorého z účastníkov na zastavení konania a prečo rovno prišiel k aplikácii ustanovenia § 146 ods. 1 OSP.

Súd o trovách konania opätovne rozhodol a skúmal, či niektorý z účastníkov zavinil zastavenie konania a v zmysle § 146 ods. 2 OSP je povinný nahradiť jeho trovy. Navrhovateľ zobral podaním doručeným súdu elektronicky dňa 25. 11. 2014, doplneným písomne dňa 26. 11. 2014 svoj návrh v celom rozsahu späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Súdom má za to, že už takéto správanie navrhovateľa, kde nevedie dôvod späťvzatie návrhu, možno považovať za zavinenie zastavenie konania. Samozrejme aj pri zastavení konania pre späťvzatie návrhu možno skonštatovať zavinenie na strane odporcu, ale len v prípade, ak navrhovateľ zobral dôvodne podaný návrh späť pre správanie odporcu ako to predpokladá druhá veta ustanovenia § 146 ods. 2 OSP (napr. splnenie žalovanej povinnosti po podaní návrhu). V danom prípade o zavinení odporcu nemožno uvažovať, keďže jednak odporca je na neznámom mieste a v konaní zastúpený opatrovníčkou, takže s najväčšou pravdepodobnosťou ani o konaní nevie. Na druhej strane navrhovateľ takéto dôvody ani len netvrdil. Súdom ďalej poukazuje na to, že navrhovateľ zobral návrh späť po vyjadrení vedľajšieho účastníka, ktorým namietol premlčanie žalovanej pohľadávky. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že motiváciou navrhovateľa na späťvzatie návrhu bolo práve vyjadrenie vedľajšieho

účastníka, ktorým poprel žalovateľnosť práva uplatňovaného navrhovateľom. Aj z tohto hľadiska možno uvažovať o zavinení navrhovateľa na zastavení konania, pretože podal na súd od počiatku nedôvodný návrh.

Preto má súd za to, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, a preto je povinný nahradiť jeho trovy odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane, nakoľko tento v konaní zdieľa procesný úspech účastníka na strane ktorého vystupuje. Keďže odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli ani ich náhradu nežiadal, súd mu ich náhradu nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal súd náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia spolu vo výške 112,81 Eur, a to za 3 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia (rok 2012) vo výške 28,21 Eur, písomné podanie vo veci samej: vyjadrenie k návrhu z 13. 05. 2013 v sume 28,21 Eur a podanie odvolania proti rozhodnutiu, ktoré sa netýka veci samej (rozhodnutie o trovách konania) z 23. 12. 2014 vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 14,11 Eur spolu s režijnými paušálmi za vykonané úkony vo výške 7,63 Eur za rok 2012, 7,81 Eur za rok 2013 a 8,04 Eur za rok 2014, všetko zvýšené o DPH 20 %, teda o sumu 18,80 Eur. Súd považoval vynaložené trovy vedľajšieho účastníka za účelné, keďže práve pre právnu argumentáciu vedľajšieho účastníka (namietnutie premlčania) došlo k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP.).