

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/84/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215892525  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7215892525.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Lenky Salokovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. novembra 2015, v trestnej veci obžalovaného O. P., pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods.3 písm. b/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 25.6.2015 sp.zn. 0T 89/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného O. P..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 25.6.2015 sp.zn. 0T 89/2015 bol obžalovaný O. P. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 28.5. 2015 v čase o 08.50 hod. v predajni potravín H. S. Y.. F. N. Č..XX W. Z. odcudzil z predajnej plochy 4 ks marcipánového dezertu Mozartove gule v hodnote 9,96,-EUR, ktoré si vložil do cestovnej tašky, ktorú mal pri sebe a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom bol zadržaný pracovníkom SBS, čím tak pre spoločnosť H. V. R. W..J..V.. M. spôsobil škodu vo výške 9,96,-EUR a uvedeného skutku sa dopustil po tom, čo bol rozhodnutím Oddelenia železničnej polície PZ Košice č. bloku XXXXXXXX zo dňa 12.3. 2015 s právoplatnosťou toho istého dňa postihnutý v blokovom konaní pokutou vo výške 30,-EUR za priestupok proti majetku a potom, čo bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 6T 58/2013 zo dňa 4.11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.11. 2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 81/ 2015 zo dňa 19.5.2015, právoplatným toho istého dňa právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to mu súd podľa § 212 ods.3 Tr.zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť ) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr.zák. zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním obžalovaného. Podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne F. L. R.. V písomnom odôvodnení uviedol, že žalovaného trestného činu sa nedopustil a je nevinný. Obžalovaný taktiež namietal zákonnosť výroku o uložení trestu odňatia slobody. Obžalovaný ďalej uviedol, že v prípravnom konaní sa k žalovanému trestnému činu priznal len z toho dôvodu, že bol k tomu donútený orgánmi polície. Svedok Š. W., ktorý bol poverený spoločnosťou H. na zastupovanie filiálky k stíhanému trestnému činu vypovedal len v súlade s protokolom o zadržaní osoby, ktorý spísal pracovník V. H. V..R..J.., a to dňa 28.5.2015. Samostatná výpoveď svedka R. F. ako pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby nie je dostatočným dôkazom potvrdzujúcim vinu zo stíhaného trestného činu. Obžalovaný ďalej navrhol zaobstarať a

vykonať dôkaz, ktorý spočíval v uskutočnenom zázname kamerových systémov. Okresný súd sa podľa obžalovaného nedostatočne vysporiadal so zabezpečenými dôkazmi a tieto aj nesprávne vyhodnotil. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť s tým, aby ho krajský súd spod podanej obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr.por. oslobodil.

Na verejnom zasadnutí obžalovaný zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania a krajskému súdu navrhol postup podľa § 285 písm.a/ Tr.por.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd ako súd odvolací predtým, ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr.por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas, v lehote stanovenej v § 309 Tr.por. V zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr.por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods.3 Tr.por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 Tr.por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka dôkaznej situácie a podaného odvolania je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný O. P. sa v prípravnom konaní po vznesení obvinenia 28.5.2015 k stíhanému trestnému činu priznal. Ako motív svojej krádeže uviedol skutočnosť, že bol hladný. V trestnom stíhaní boli ďalej vypočutí zainteresovaní svedkovia, medzi ktorých patrili E.. Š. W. L. R. F.. E.. Š. W. sa vo svojej výpovedi vyjadril k okolnostiam zadržania obžalovaného, a to na základe sprostredkovaných informácií od pracovníka súkromnej bezpečnostnej služby R. F.. V zmysle týchto informácií bol obžalovaný v inkriminovanom čase zadržaný v predajni, a to za situácie, že odcudzil čokoládový dezert. K podrobným okolnostiam stíhaného činu bol taktiež vypočutý svedok R. F., ktorý ako pracovník bezpečnostnej služby obžalovaného pri krádeži v predajni zadržal.

Spisový materiál taktiež obsahoval listinné dôkazy, medzi ktoré patrí záznam o zásahu a blok na pokutu. Za takejto dôkaznej situácie mal krajský súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa stíhaného trestného činu dopustil tak, ako to v napadnutom rozsudku ustálil prvostupňový súd. Za rozhodujúci dôkaz svedčiaci o jeho vine patria najmä výpovede zamestnancom obchodného reťazca, ktorými bol pri krádeži zadržaný a následne oznámený príslušným orgánom. priznanie obžalovaného po vznesení obvinenia druhostupňový súd vyhodnotil ako vykonané bez procesných závad. Priznanie obžalovaného korešponduje s výpoveďami ďalších zainteresovaných svedkov vypočutých v predmetnom trestnom stíhaní. Krajský súd nezistil okolnosti, ktoré by svedčili tvrdeniu obžalovaného, že k priznaniu bol donútený príslušníkmi orgánov polície.

Krajský súd sa pre tieto skutočnosti stotožnil s právnou kvalifikáciou konania obžalovaného ako prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods.3 písm.b/ Tr.zák.

Uložený trest vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne zodpovedá najmä hodnoteniu osoby obžalovaného O. P. a jeho bohatej kriminálnej minulosti. Obžalovaný bol podľa aktuálneho odpisu registra trestov v minulosti 12-krát súdne trestaný, a to pre druhovo rovnakú trestnú činnosť majetkovej povahy. Z jednotlivých záznamov uvedených v evidencii odpisu registra trestov je zrejmé, že predchádzajúce odsúdenia nemali na osobu obžalovaného prevýchovný vplyv a účinok. Z tohto dôvodu sa nepodmienečný trest odňatia slobody uložený vo výmere 16 mesiacov javil druhostupňovému súdu ako primeraný a zákonný a zodpovedajúci základným zásadám na ukladanie trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr.zák.

Zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia je odôvodnené tou skutočnosťou, že tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pre uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie obžalovaného O. P. zamietol podľa § 319 Tr.por., pretože nie je dôvodné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.