

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2T/151/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414010385  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414010385.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Ing. Ladislava Bartoša a Mgr. Petra Buzáša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. novembra 2015 v Bratislave

### rozhodol:

obžalovaná X. X. Í. K. M. A. H. V. Á. : rod. I., Z.. XX.XX.XXXX V. B.-  
K., bytom Q., R. B.-  
K. Č.. X

uznáva sa za vinnú, že

v bode 1/

obžalovaná v presne nezistenom čase pred polnocou dňa 26.marca 2013 v B., na Z. Č.. XX, z bytu č. XX, nachádzajúcim sa na 11. poschodí bez použitia násillia odcudzila 1kus tablet značky Huawei Mediapad 7lite, bielej farby, IMEI 867361011217823, v hodnote 140,- Euro, jeden kus Samsung Galaxy Tab 10.1 16GB, čiernej farby, IMEI čísla 358534046089237 v hodnote 160,- Euro, jeden kus mobilný telefón značky Samsung Galaxy Mini 2 white, bielej farby, IMEI čísla 359827046062868 v hodnote 90,- Euro, jeden kus mobilný telefón značky Nokia nezisteného typu a IMEI čísla, farby čiernej v hodnote 20,- Euro, jeden kus napodobneninu hodiniiek značky Breitling v hodnote 180,-Euro, finančnú hotovosť vo výške 300,- Euro, osvedčenie o evidencii vozidla značky Ford Fusion, evidenčné číslo: F-XXX B., cestovný pas na meno J. B.Á. č. XXXXXXXX, pas pre psa, čím týmto svojím konaním poškodenému J. B., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. Č.. XXX spôsobila škodu krádežou vo výške 890,- Euro,

v bode 2/

obžalovaná v B., L. Z. V. v období od 3.septembra 2012 do 14.septembra 2012 prostredníctvom e-mailovej komunikácie z vytvorenej adresy angelaputikova@gmail.com <mailto:angelaputikova@gmail.com> uzavrela deväť dohôd o dodaní tovaru a to

-dňa 03.09.2012 s poškodenou F.. M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. X o predaji štyri kusy dámskych peňaženiek značky Guess a tri kusy dámskych kabeliek značky Guess za celkovú sumu 100,- Euro, ktorú poškodená dňa 10.09.2012 vložila v hotovosti na účet obvinenej do Slovenskej sporiteľne, avšak tovar obžalovaná nedodala,

-dňa 05.09.2012 s poškodenou F.. M. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F..J.. Š. Č.. XX, Š. o predaji troch kusov dámskych kabeliek značky Guess a jeden kus dámskych náramkových hodiniiek za celkovú sumu 60,- Euro, ktorú dňa 06.09.2012 poškodená uhradila, avšak tovar jej obžalovaná nedodala,

-dňa 06.09.2012 s poškodeným M. U., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. XXX o predaji jeden kus dámskej kabelky značky Guess za sumu 18,- Euro, ktorú dňa 06.09.2012 poškodený vložil v hotovosti na číslo účtu SLSP XXXXXXXXXXX/XXXX, avšak tovar obžalovaná nezaslala,

-dňa 10.09.2012 s poškodenou P. B., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Č.. X, K. o predaji dvoch kusov dámskych kabeliek značky Guess za celkovú sumu 40,- Euro, ktorú poškodená dňa 11.09.2012 vložila v hotovosti na číslo účtu SLSP č. XXXXXXXXXXX/XXXX, avšak obžalovaná tovar nedodala,  
-dňa 12.09.2012 s poškodenou Q. A., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. X, Š. o predaji štyroch kusov dámskych doplnkov za celkovú sumu 60,- Euro, ktorú poškodená dňa 17.09.2012 uhradila prostredníctvom internet bankingu, a to prevodom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom obžalovaná tovar nedodala,  
-dňa 12.09.2012 s poškodenou Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XX, A. o predaji jeden kus dámskej kabelky značky Guess za sumu 22,- Euro, ktorú poškodená dňa 13.09.2012 uhradila prostredníctvom internet bankingu na číslo účtu uvedeným obvinenou v SLSP, avšak obvinená tovar nedodala,  
-dňa 13.09.2012 s poškodeným B. F., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XX o predaji jeden kus dámskej kabelky značky Guess a jeden kus dámskeho trička značky Guess v celkovej hodnote 30,- Euro, ktorú poškodený dňa 14.09.2012 vložil v hotovosti na účet obžalovanej, obžalovaná však tovar nedodala,  
-dňa 13.09.2012 s poškodenou V. J., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X. Č.. XX, B. o predaji jeden kus dámskej kabelky značky Guess v hodnote 20,- Euro, ktorú poškodená dňa 13.09.2012 uhradila prostredníctvom internet bankingu, a to prevodom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom tovar obžalovaná nedodala,  
- dňa 14.09.2012 s poškodenou I. F., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č.. X, A. - Ť. o predaji jeden kus dámskej kabelky značky Guess za sumu 15,- Euro, ktorú poškodená dňa

14.septembra 2012 uhradila prevodom na číslo účtu obžalovanej, obžalovaná tovar však nedodala, čím svojím konaním uviedla poškodených do omylu, pretože tovar, ktorá inzerovala a predávala nikdy nevlastnila, čím takto spôsobila celkovú škodu vo 365,- Euro.

v bode 3/

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna F. X., Z.. XX.XX.XXXX, bytom B., X.. O. Č.. XX, vyplývajúcej je z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a deklarovanej jej i rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 9P 170/2012, zo dňa 3.decembra 2012, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu syna F. sumou 100,- Euro mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca F. X., si túto vyživovaciu povinnosť riadne neplní od 4.decembra 2013 do vyhlásenia vyhlásenia rozsudku - 11.novembra 2015 s výnimkou obdobia od 4.decembra 2013 do 10.júla 2014 a od 30.apríla 2015 do 30.júna 2015 kedy sa nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody a pri nástupe nahlásila vyživovaciu povinnosť na syna, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči otcovi oprávneného dieťaťa F. X. vo výške 1 400,- Euro, pričom počas rozhodného obdobia neprejavila žiadny záujem nájsť si zamestnanie, v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaná nebola, dávky v hmotnej núdzi nepoberala, pričom daného konania sa dopustila napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 2 T/102/2013, zo dňa 3.decembra 2013 právoplatne odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona a dňa 10.apríla 2014 z výkonu trestu prepustená.

T e d a

v bode 1/

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

v bode 2/

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu

v bode 3/

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, pričom bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch

č í m s p á c h a l a

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2/

hromadný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona za to sa

v bode 3/

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

v bode 1/, 2/

Podľa § 42, § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obžalovanej X. X., pretože pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3 T/73/2013, zo dňa 17.mája 2013, právoplatný dňa 22.októbra 2013 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá nahradiť poškodenému J. B., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XXX škodu vo výške 590,-- Euro (päťsto deväťdesiat Euro).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený J. B., nar. 12.09.1971, trvale bytom B. Č.. XXX so zvyškom svojho nároku odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá nahradiť poškodenej F.. M. Š., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., F.. J.. Š.Á. Č.. XXX/XX škodu vo výške 60,-- Euro.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá nahradiť poškodenej P. B., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. - A., Ž. Č.. XXX/X škodu vo výške 40,-- Euro (štyridsať Euro).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá nahradiť poškodenej Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., X. Č.. X škodu vo výške 22,-- Euro (dvadsaťdva Euro).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá nahradiť poškodenému B. F., Z.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XX, H. X. škodu vo výške 30,-- Euro (tridsať Euro).

v bode 3/

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná a prokurátor vzdali odvolania.

Podľa § 172 ods. 2, veta prvá Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo takýto prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa svojho práva na odvolanie výslovne vzdala.