

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/278/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115214080  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115214080.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému W. I., nar. XX XX. XXXX, bytom W., R. X. XXX/XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 1 161,08 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 056,08 Eur spolu s 5,25 %-ným úrokom z omeškania ročne od 24. 01. 2014 až do zaplatenia a to v splátkach po 100 Eur mesačne vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc mesiacom december 2015 pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 237,02 Eur z toho sumu 69,50 Eur ako zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby a sumu 167,52 Eur ako trovy právneho zastúpenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 161,08 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 1 056,08 Eur a z náhrady škody vo výške 110 Eur za mobilný telefón. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. O. ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretej zmluvy žalobca žalovanému vypožičal SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovanému zároveň žalobca odpredal telekomunikačné zariadenie Sony Xperia U v hodnote 245 Eur, za akciovú cenu 5 Eur. Žalovanému tak bola poskytnutá zľava vo výške 240 Eur. Žalobca uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 110 Eur, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal využívať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Žalobca svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby porušil a taktiež riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2013/09-2013/10. Pri výpočte spôsobenej skutočnej žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 09. 01. 2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku náhrady škody a vyzval ho na úhradu sumy 1 056,08 Eur do 23. 01. 2014. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p.

Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 05. 08. 2015, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril.

Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 23. 09. 2015 uviedol, že so žalobcom sa dohodol na splátkovom kalendári a žalobcu požiadal o späťvzatie návrhu.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 12. 11. 2015, z ktorého sa žalobca ospravedlnil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti a žalovaného zaviazal k úhrade pohľadávky v zmysle podaného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Žalovaný v konaní uviedol, že so žalobcom sa dohodol na splátkovom kalendári tak, že dlžnú sumu bude uhrádzať v splátkach po 100 Eur mesačne, pričom prvá splátka bola splatná 31. 10. 2015, ktorú neuhradil z dôvodu, že mu bolo doručené predvolanie na pojednávanie. Voči dlžnej čiastke za poskytnuté služby vo výške 1 056,08 Eur nemal žiadne výhrady. Nevedel sa vyjadríť ku spôsobenej škode, pretože nie si je vedomí toho, že žalobcovi nejakú škodu spôsobil a poskytnutú zľavu za mobilný telefón nepovažuje za škodu. Sumu, na ktorú ho súd zaviazal je ochotný splácať v splátkach po 100 Eur mesačne. Je slobodný, zamestnaný s príjmom 600 Eur. Majetok nevlastní žiaden.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 O.z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky,

dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 588 O.z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. O. zo dňa 30. 03. 2013 a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 17. 08. 2012, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 09. 01. 2014, so všeobecnými podmienkami, s doručenkami žalovaného, mal preukázané, že dňa 30. 03. 2013 žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. O.a Dodatok k tejto zmluve, a zároveň odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Xperia U za kúpnu cenu 5 Eur, pričom predajná cena bola 245 Eur. Zároveň žalobca so žalovaným dohodli zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 240 Eur pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného ak k nim dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti a výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Doba viazanosti bola v zmysle bodu 2.3 Dodatku k zmluve určená na 24 mesiacov. V zmysle uzavretej zmluvy a Dodatku k zmluve bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2013/09 - 2013/10, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto by bol povinný v zmysle dodatku k zmluve zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 240 Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 09. 01. 2014 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 23. 01. 2014. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval, faktúry neuhradil. Súd preto žalobe čiastočne vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplataenie sumy 1 056,08 Eur ako ceny neuhradených poskytnutých služieb.

Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplataenia náhrady škody vo výške 110 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplataenie náhrady škody. Uzavretú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ust. § 53 ods.4 písm. k/ OZ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie OZ vyjadruje v spojení s ust. § 545a OZ úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca v pokuse o pokonávku vyúčtoval pohľadávku pozostávajúcu z neuhradených faktúr, zmluvné pokuty (náhrady škody) a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 1 056,08 Eur, z ktorého vyplýva, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu (náhradu škody) z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom žalobca bližšie nevyšpecifikoval v čom spočíva porušenie zmluvných povinností.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú zmluvnú pokutu vo výške 240 Eur za rozpor s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam OZ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd v Prešove rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd v Prešove v konaní 17C/112/0210 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, 18Co/136/2010, Okresný súd vo Svidníku v konaní 7C/119/2011, Okresný súd vo Vranove nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa v danom prípade nedomáhal zaplatenia sumy 110 Eur ako zmluvnej pokuty, ale ako náhrady škody ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia. Žalobca so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobca ako predávajúci žalovanému ako kupujúcemu odpredal telekomunikačné zariadenie, za ktoré žalovaný ako kupujúci zaplatil kúpnu cenu určenú žalobcom ako predávajúcim. V zmysle § 588 OZ došlo k uzavretiu platnej kúpnej zmluvy, pretože kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Z podanej žaloby, ale ani z ďalších písomností predložených žalobcom nevyplýva, že predmetná kúpna zmluva je neplatná, resp. že nedošlo k odovzdaniu predmetu kúpy, alebo k nezaplateniu kúpnej ceny. Taktiež žalobca v konaní nepreukázal, že so žalovaným ako kupujúcim pri uzatváraní kúpnej zmluvy si dohodli ďalšie náležitosti. Z ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúcich kúpnu zmluvu nevyplýva akciová a predajná cena predmetu kúpy. Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je dohoda o cene. V danom prípade cenu predmetu kúpy stanovil žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci stanovenú cenu mobilného telefónu akceptoval a teda došlo k dohode o cene telekomunikačného zariadenia a podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu, tento predáva telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Tun. súd má teda za to, že suma 110 Eur nemôže predstavovať škodu, pretože žalobca v konaní nepreukázal predpoklady vzniku škody a to v prvom rade vznik škody, pretože akciovú cenu v takej výške určil sám žalobca a jej výšku mal možnosť ovplyvniť, resp. určiť vyššou sumou. Taktiež v danom prípade nebol preukázaný ďalší predpoklad vzniku škody a to porušenie povinnosti na strane žalovaného pri uzatváraní kúpnej zmluvy. Pokiaľ žalovaný porušil svoje povinnosti tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje povinnosti zo zmluvy o pripojení, ale nie z kúpnej zmluvy. Z toho vyplýva ani neexistencia tretieho predpokladu vzniku škody a to príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym úkonom a ani štvrtý predpoklad a to zavinenie.. Sankciou za porušenie povinnosti zo strany žalovaného v zmysle uzavretých zmlúv a ich dodatkov bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorú žalobca účelovo modifikoval na škodu a pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých 4 predpokladov. Pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie daná Súdom preto v časti zaplatenia sumy 110 Eur nepovažoval žalobu za dôvodnú a žalobu v tejto časti zamietol.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávkou žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 5,25 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 5,25 % úroku z omeškania z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. súd žalovanému sumu 1 056,08 Eur s príslušenstvom povolil splácať v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. tak že žalovaného zaviazal na náhradu trov konania v plnej výške, t.j. vo výške 237,02 Eur, nakoľko žalobca bol v prevažne miere v konaní úspešný a neúspešný bol len v nepatrnej časti. Trovy konania vo výške 237,02 Eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 69,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur za 2 úkony po 69,50 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd) + 2x RP po 8,39 Eur + 20 %-ná DPH.

Trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.