

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514205343
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514205343.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Aleny Záhumenskej vo veci starostlivosti súdu o mal. S. T., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky U. T., bytom D. a O., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., o návrhu otca na udelenie súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletej, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 9P/109/2014-44 zo dňa 23. júla 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom udelil súhlas otcovi maloletej O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., za matku U., na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej S. T., nar. XX.XX.XXXX, na priezvisko „W.“. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. V posudzovanej veci sa rodičia na zmene priezviska maloletej nedohodli. Matka zotrvala na tom, aby maloletá naďalej niesla jej priezvisko. Podľa zistení prvostupňového súdu matka o dieťa nejaví skutočný záujem. Počas celého roka 2014 s dieťaťom v pravidelnom kontakte nebola, neplatila riadne výživné. Od júna do decembra 2014 bola v V., kde však neodišla z existenčných dôvodov. Neodišla za prácou, ale za svojím priateľom. Starostlivosť o dieťa zabezpečoval výlučne otec maloletej. Matka si neplnila vyživovaciu povinnosť a napriek tomu, že bola zamestnaná, od 01.01.2013 do 24.02.2014, jej pracovný pomer bol ukončený z dôvodu nedostatočnej pracovnej disciplíny, od 29.03.2014 podpísala dohodu o vykonaní práce, kde však na výkon práce nenastúpila. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.02.2015, č.k. 2T/22/2015-118 bola odsúdená pre prečin zanedbania povinnej výživy. Konanie matky súd vyhodnotil ako značne nezodpovedné. Pokiaľ aj matka deklarovala, že sa chce s dieťaťom stretávať, reálna sa tak nestala. S poukazom na ust. § 35 a § 40 ods. 1, 2 Zákona o rodine a § 8 ods. 1 zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku dospel k záveru, že je v záujme dieťaťa, aby nieslo rovnaké priezvisko ako otec, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, ktorý zabezpečuje maloletej potrebnú starostlivosť, a ktorý vybavuje všetky veci dieťaťa sa týkajúce. Mal za to, že týmto sa podporí vytvorenie stability, dieťa získa pocit, že patrí do rodiny a je jej nevyhnutnou súčasťou.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka. Uviedla, že s návrhom na zmenu priezviska nesúhlasí, a to aj z dôvodu, že podala návrh na zverenie maloletej do svojej starostlivosti. Poukázala na to, že otec nechcel, aby sa maloletá narodila. Následne mala problém uviesť otca do rodného listu. Na matrike súhlasne vyhlásili, že dieťa bude užívať priezvisko T.. Otec matke prerušil kontakt v marci 2014. Kontakt s maloletou jej nie je umožnený. Maloletá má styk s matkou zakázaný, vyjadruje sa tak, že sa nechce volať ako otec, ale chce ponechať priezvisko T.. Zámerom otca je, aby sa maloletá volala po otcovi, aby matke neustále ubližoval, ponižoval ju a vysmieval sa jej.

Otec v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil. Uviedol, že v konaní nejde o otca, o matku, ale o maloletú. V podanom odvolaní matka neuviedla jeden rozumný dôvod, prečo by sa mala maloletá naďalej volať T.. Matka sa totiž vyjadrila, že pokiaľ sa vydá za svojho súčasného priateľa a každý sa bude volať inak, je takýchto prípadov na Slovensku x. Uviedol, že matka pred maloletou dala prednosť svojmu priateľovi, nezaujímala sa o to, čo bude s maloletou, celý záujem o maloletú sa prejavuje tým, že matka napísala SMS správu, ktorou je zblahožela k narodeninám.

Kolíznym opatrovníkom v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby krajský súd rozsudok okresného súdu potvrdil ako vecne správny. Zdôraznil, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti otca, zo strany otca je o maloletú riadne postarané a matka si vyživovaciu povinnosť neplní. Maloletá sa vyjadrila, že chce niesť rovnaké priezvisko ako otec a babička, s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Odvolačný súd preskúmaním veci dospel k záveru, že prvostupňový súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosť rozhodnú pre posúdenie veci, v potrebnej miere vykonal dokazovanie a preukázaný skutkový stav dôsledne vyhodnotil v odôvodnení napadnutého rozsudku. Odvolacím súdom boli podrobne preskúmané všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní vznesené matkou a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Odvolacie námietky matky vo veci samej sú totožné s námietkami, ktoré uplatnila pred súdom prvého stupňa, súd prvého stupňa sa s týmito riadne v odôvodnení svojho rozhodnutia vypořiadal a tieto preto nemohli prívodiť zmenu napadnutého rozsudku. Ani v odvolacom konaní neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by mohli mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci. Z daného titulu si odvolací súd osvojil dôvody napadnutého rozsudku a v podrobnostiach na ne v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. odkazuje.

V posudzovanej veci prvostupňový súd vyhovel uplatnenému návrhu otca, keď napadnutým rozsudkom otcovi udelil súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. S. T., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko „W.“. Pri rozhodovaní dôvodne postupoval podľa ust. § 35 Zákona o rodine, ktoré sa vzťahuje na prípady, keď sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Za takúto nezhodu medzi rodičmi možno nepochybne považovať prípad, ak sa rodičia nedohodli o podaní žiadosti o zmenu priezviska mal. dieťaťa príslušnému orgánu, v ktorom prípade rozhoduje súd. Súdna úprava v tomto prípade zasahuje len do úpravy realizácie vzťahov medzi rodičmi a deťmi s tým, že rodičovské práva zostávajú zachované.

Prvostupňový súd svojím rozsudkom udelil súhlas otcovi mal. S. na podanie žiadosti o zmenu priezviska, keď dospel na základe výsledkov vykonaného dokazovania k záveru, že bude na prospech maloletej, aby mala rovnaké priezvisko ako otec, do starostlivosti ktorého je maloletá rozhodnutím súdu zverená. Súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania zistil, že zo strany otca je o maloletú riadne postarané, matka si vyživovaciu povinnosť neplní, o maloletú neprejavuje skutočný záujem. Pokiaľ matka deklaruje svoj záujem stretávať sa s maloletou, reálne sa s ňou nekontaktuje. Nedôvodná je preto aj jej námietka v odvolaní, že sa domáha starostlivosti o maloletú v súdnom konaní, nakoľko na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom bolo zistené, že pod sp. zn. 5P/16/2015 sa vedie konanie o úprave styku a nie konanie o zmenu zverenia starostlivosti. Odvolací súd v tomto smere súhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že nie je postačujúce, ak matka zašle otcovi maloletej SMS, v ktorej nechá pozdravovať svoje dieťa.

V posudzovanom prípade je účastníkom konania mal. dieťa, ktoré je s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopné vyjadriť samostatne svoj názor. Z uvedených dôvodov súd prihliadol v zmysle § 100 ods. 3 O.s.p. na názor mal. dieťaťa, ktorý bol zisťovaný prostredníctvom príslušného orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D. vykonal pohovor s maloletou, ktorá sa vyjadrila, že by sa chcela volať tak ako jej tatino a babička - W.. Maminu nevidela dávno, ani jej netelefonuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, zohľadniac vôľu maloletej mať priezvisko W., rovnako ako otec a babička, s ktorou maloletá žije v spoločnej domácnosti, sa odvolací súd stotožňuje s názorom súdu

prvého stupňa, že je v záujme maloletej, aby mala rovnaké priezvisko ako otec, a aby si aj z pohľadu priezviska vytvárala spolupatričnosť s členmi rodiny, s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.