

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/516/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413214311  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4413214311.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol, s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673 proti odporcovi: H. A., nar. X.X.XXXX, bytom T., T. XXXX/X t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: J.. D. T., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 618,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 618,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23.12.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 151,36 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 37,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 114,36 eur, a to do 3 dní po právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 618,38 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 414,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 204,38 eur.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu dňa 20.11.2013 pod sp. zn. 11RO/543/2013-42, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu a preto bol uznesením tunajšieho súdu dňa 7.1.2015 pod sp. zn. 11 RO 543/2013-52 zrušený.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie záujmov odporcu v konaní.

Súd pojednával v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka odporcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov a to Zmluvy o pripojení z 25.5.2001, dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, dodatkom k zmluve o pripojení z 28.1.2011, z 8.3.2011, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, Zmluvou o pripojení z 14.5.2003 a jej dodatku, pokusom o pokonávku, faktúrami č. 2117019231, 2123791185, 2120390948, 2120348982, 2120354427, 2117015657, 2123786743, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 25.5.2001 bola medzi účastníkmi ( v tom čase navrhovateľ konal pod obchodným menom Globtel a.s.) uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované

navrhovateľom. Dňa 28.1.2011 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Sony Ericsson Elm za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 160,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku). Dňa 8.3.2011 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Sony Ericsson Elm za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 49,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 145,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmlúv o pripojení a ich dodatkov je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Dňa 14.5.2003 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dňa 28.1.2011 bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Sony Ericsson Elm za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 1,- euro s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 160,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Faktúrami navrhovateľa číslo 2117019231 splatná dňa 11.7.2011, číslo 2123791185 splatná dňa 9.9.2011, číslo 2120390948 splatná dňa 9.8.2011, číslo 2120348982 splatná dňa 9.8.2011 a číslo 2120354427 splatná dňa 9.8.2011, č. 2117015657 splatná dňa 11.7.2011, č. 2123786743 splatná dňa 9.9.2011, boli odporcovi vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS paušalom v celkovej výške 204,38 eur.

Listom zo dňa 8.12.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 204,38 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 414.-,- eur, čo spolu predstavuje 618,38 eur a to najneskôr do 22.12.2011. Označený list bol odporcovi doručovaný poštovou prepravou, ktorý si odporca v odbernej lehote neprevzal .

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí , že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 204,38 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2011). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2011. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 414.- eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil

nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 414,- eur (159,- eur + 96,- eur + 159,- eur). Záverom sa konštatuje, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 618,38 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 204,38 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilných telefónov v celkovej výške 414,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 23.12.2011 (nasledujúci deň po dni uvedenom v pokuse o pokonávku) už bol v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.07.2010.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 37,- eur. a trov právneho zastúpenia vo výške 114,36 eur za 2 úkony právnej pomoci, príprava a prevzatie veci, podanie návrhu po 39,84 eur a 2 x 7,81 eur režijný paušál za rok 2013. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci predstavuje 39,84 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len citovanej vyhlášky). Odmenu a režijný paušál bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.