

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10Er/617/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713214999  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713214999.3

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného mal. X. O., I.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v tomto exekučnom konaní zastúpený zákonnou zástupkyňou - matkou L. O., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. M. B., M. B. XX, proti povinnému - otcovi B. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. O. X., V.. Q.. G. XXX/X, vedenej pod spisovou značkou EX 318/2013 súdnym exekútorom JUDr. Ivetou Tóthovou, Exekútorský úrad so sídlom vo Veľkom Krtíši, Nemocničná 16, na uspokojenie pohľadávky oprávneného na výživnom, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e** v **č a s t i** o vymoženie bežného výživného pre oprávneného za obdobie od 09.10.2014 naďalej.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen poverením sp. zn. 10Er/617/2013 zo dňa 06.09.2013 poveril súdneho exekútora JUDr. Ivetu Tóthovú vykonaním exekúcie voči povinnému na uspokojenie pohľadávky oprávneného na výživnom, a to zameškaného výživného za obdobie od 15.01.2013 do 31.07.2013 vo výške 210,- Eur a bežného výživného počnúc od 01.08.2013 naďalej vo výške 30,- Eur mesačne. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9P/41/2013-34 zo dňa 17.05.2013.

Dňa 30.09.2015 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na čiastočné zastavenie exekúcie v časti vymáhania bežného výživného, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9P/68/2014-14 zo dňa 11.09.2014 bol maloletý oprávnený zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu.

Z predloženej fotokópie rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9P/68/2014-14 zo dňa 11.09.2014 súd zistil, že týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok OS Veľký Krtíš č.k. 9P/41/2013-34 zo dňa 17.05.2013 tak, že sa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku maloletý Dominik Vozár, nar. 16.06.2010 zveruje do osobnej starostlivosti otca a matka dieťaťa sa zaväzuje prispievať na neho mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.10.2014.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

V prejednávanej veci mal exekučný súd preukázané, že po vydaní exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9P/41/2013-34 zo dňa 17.05.2013 sa tento v časti stal neúčinným, nakoľko došlo k jeho zmene rozsudkom č.k. 9P/68/2014-14 zo dňa 11.09.2014. Zmena spočíva v tom, že maloletý oprávnený, ktorý bol v čase začatia exekučného konania zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom na jeho výživné mal prispievať otec, bol následne zverený do osobnej starostlivosti otca a prispievaním na jeho výživu bola zaviazaná matka, a to odo dňa 09.10.2014, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok OS Veľký Krtíš č.k. 9P/68/2014-14 zo dňa 11.09.2014. Súd preto exekúciu v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil v časti o vymoženie bežného výživného pre oprávneného od povinného - otca za obdobie od 09.10.2014 naďalej.

O trovách exekúcie súd nerozhodoval, nakoľko týmto rozhodnutím, ani vyššie označeným rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš nie je dotknutá povinnosť otca zaplatiť výživné na maloletého oprávneného za obdobie do 08.10.2014, pričom v exekučnom konaní na vymoženie tohto výživného maloletého oprávneného zastupuje jeho matka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 374 ods. 4 prvá a druhá veta O.s.p. proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.