

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202044
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715202044.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Krnáčovou, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit, a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47248980, zastúpený Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi H. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 784,37 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 117,55 € spolu s 9% ročným úrokom z omeškania
zo sumy 21,13 € od 18.4.2012 do zaplatenia,
zo sumy 22,46 € od 19.5.2012 do zaplatenia,
zo sumy 73,96 € od 19.6.2012 do zaplatenia,
do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Účastníci konania n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 24.2.2015 žiadal navrhovateľ zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 784,37 € spolu s príslušenstvom a to úrokmi z omeškania od splatnosti jednotlivých daňových dokladov. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. mal s odporcom uzatvorenú zmluvu podľa § 43 a nasledujúcich Zákona o elektronických komunikáciách dňa 13.6.2011. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb Program Fix služby a dňa 13.6.2011 bol uzatvorený zároveň aj dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenia mobilného telefónu Samsung S3350 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Počas doby 24 mesiacov mal odporca dobíjať kredit minimálne na 12,-- €. Keďže odporca porušil povinnosti a nezaplatil jednotlivé faktúry za poskytovanie telekomunikačných služieb uplatňuje si ich navrhovateľ v danom konaní súdnou cestou. Slovak Telekom dňa 21.12.2011 uzatvoril s odporcom aj zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie program MAGIO TV Klasik spolu s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Podľa účtovných dokladov neuhradil odporca jednotlivé faktúry čím porušil zmluvné povinnosti. Dňa 20.11.2013 uzatvorila spoločnosť Slovak Telekom s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávok z pôvodného veriteľa na navrhovateľa. Odporcovi bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, ako aj oznámenie o odstúpení od zmluvy. Okrem istiny žiadal priznať navrhovateľ aj úrok z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-- € od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o drobný spor a vykonal v konaní dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Súčasťou návrhu bola zmluva o pripojení uzatvorená podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov označená ako zmluva o pripojení Fix. V zmysle uvedenej zmluvy mal právny predchodca navrhovateľa s odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom uzatvorenú zmluvu, na základe ktorej bola poskytnutá odporcovi SIM karta č. 8942102470001356804, program služieb Fix 12, dátum aktivácie 13.6.2011. Zmluva bola podpísaná 13.6.2011 Mariánom Gašparom. Súčasne je pripojený aj dodatok k zmluve o pripojení Fix k SIM karte zo dňa 13.6.2011, v zmysle ktorého bol dohodnutý Fix program 12, minimálne mesačné zmluvné dobitie 12,-- €, mobilný telefón Samsung S3350, maximálna kúpna cena za mobilný telefón 19,-- €, doba viazanosti 24 mesiacov, zmluvná pokuta 248,95 €. Predmetom dodatku podľa bodu 1, písm. d/ je záväzok odporcu včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. osobitných podmienok: Účastník, ktorý pred uzavretím tohto dodatku využíval služby podniku na základe zmluvy o pripojení uzavretej na dobu neurčitú a ktorý ako účastník využíva služby podniku na základe zmluvy o pripojení uzavretej na dobu neurčitú porušil svoju povinnosť podľa bodu 3.1. osobitných podmienok, berie na vedomie a súhlasí, že mu týmto dodatkom obnovuje sa záväzok riadne a včas realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. osobitných podmienok a ďalej že nebudú na plnenie povinností realizovať pravidelné zmluvné dobíjania podľa tohto dodatku započítané podľa bodu 3.2. osobitných podmienok. Podľa písm. e/ ak nespĺňal svoju povinnosť realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa tohto dodatku záväzok účastníka realizovať zmluvné dobíjanie za zúčtovacie obdobie nasleduje po zúčtovanom období, v ktorom účastník porušil svoju povinnosť realizovať pravidelné dobíjanie v lehote do 28 kalendárnych dní od posledného zúčtovania obdobia. Podľa bodu 3 v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. c/, v bode 2 dodatku alebo v článku 3, bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5, bod 5.2, písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku. Zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia povinností realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi konania dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb. Dodatok je riadne podpísaný.

Navrhovateľ k návrhu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka zo dňa 4.12.2013, ktorým malo byť oznámené právnym predchodcom navrhovateľa postúpenie pohľadávky. Súčasťou návrhu nie je doručka o zasielaní oznámenia. Uvedeným oznámením oznámil navrhovateľ postúpenie pohľadávky vo výške 248,95 € (zmluvná pokuta) a zároveň vyzval odporcu na úhradu do 5-tich dní od prijatia tohto oznámenia na účet s variabilným symbolom tam uvedeným.

Súčasťou návrhu je aj faktúra vyhotovená 8.2.2012, splatná 25.2.2012 na vyúčtovanú zmluvnú pokutu 248,95 €.

Ďalšiu zmluvu, ktorú mal odporca uzavretú s právnym predchodcom navrhovateľa bola zmluva o poskytovaní služby Magio Sat uzatvorená v R., dňa 21.12.2011. Predmetom zmluvy bola dohoda o poskytovaní služby Magio Sat s tým, že dohoda znela na tri mesiace zadarmo, po troch mesiacoch zrušiť, základný balíček Magio Sat Klasik dohodnutý, spôsob účtovania papierovými faktúrami zasielanými poštou, ďalej bolo dohodnuté Magio Sat akcia viazanosti 24 mesiacov na produkt Magio Sat Klasik s podmienkou kampane je súčasná aktivácia prémiového balíčka HBO + cinemax TV balíček, Magio box bez HDD objednaný k službe, aktivácia 9,98 €, nájomné 1,99 € mesačne, ďalej typ zvolený užívateľom zariadenia služby, základná inštalácia cena 29,99 €. Zmluva je podpísaná 21.12.2012.

Súčasťou je opätovne oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasledujúcich OZ na spoločnosť navrhovateľa vo výške 535,42 € (istina + zmluvná pokuta). Nie je pripojená dourčenka o odoslaní oznámenia o postúpení pohľadávky.

Dňa 12.6.2012 oznámil právny predchodca navrhovateľa odporcovi odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb pevnej siete z dôvodu neplatenia za fakturačné obdobie marec 2012, apríl 2012 v celkovej výške 43,59 €.

K návrhu navrhovateľ pripojil faktúry za služby pevnej siete za obdobie 1.3. - 31.3.2012 vo výške 21,13 € Magio, ostatné služby, za obdobie 1.4. - 30.4.2012 opätovne Magio a ostatné služby vo výške 22,46 €, za obdobie 1.5. - 31.5.2012 vo výške 73,96 €, kde je započítaný Magio Sat výjazd technika, pravidelné poplatky, TV Balíček HBO + Cinemax, Magio Sat komplet zľavnený, pravidelné poplatky za Magio box bez HDD nájom a DPH a ďalšia listina je faktúra za obdobie 1.6. - 30.6.2012, kde sú jednorázové poplatky Magio Sat pokuta 199,-- €, ďalej pokuta za Magio box, za diaľkový ovládač, za kartu, pokuta za ostatné príslušenstvo, spolu vo výške 219,90 € a s jednorázovým poplatkom ako pokuta Magio Sat dokopy vyfakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi 417,87 €.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1, písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarifa ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 OZ je neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzatvorené dve zmluvy. Prvý nárok bol uplatňovaný na základe zmluvy o pripojení Fix, na základe ktorej sa zaviazal právny predchodca navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal v zmysle dohodnutých podmienok za poskytované služby riadne a na čas platiť. Na základe tejto zmluvy si uplatnil navrhovateľ sumu 248,95 € ako vyúčtovanú zmluvnú pokutu faktúrou č. 7201291629 splatnú 25.2.2012, ktorá bola dohodnutá v zmysle dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 13.6.2011. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že došlo k porušeniu zmluvných povinností a že mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nedoložil žiaden relevantný listinný dôkaz preukazujúci opodstatnenosť uplatneného nároku na vyplatenie zmluvnej pokuty. Jediný doklad, ktorý bol doložený bola faktúra splatná 25.2.2012. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 120 ods. 1, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) s tým, že dôkazná povinnosť je na navrhovateľovi a bolo na navrhovateľovi preukázať, že zo strany odporcu bola porušená povinnosť a že im vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Okrem toho je potrebné vzhľadom na výkon činnosti navrhovateľa uviesť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcu je vzťah posudzovaný podľa ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľský. Odporca ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikateľskú činnosť uzavrel zmluvu o pripojení Fix s právnym predchodcom navrhovateľa vrátane dodatku k tejto zmluve. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorilo súčasť dodatku k zmluve o pripojení bod 3 a podľa tohto dojednania v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka v tomto prípade odporcu najmä porušenia „akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1c dodatku a to povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti podľa zmluvy o pripojení všeobecných podmienok, osobitných podmienok, platných cenníkov a dodatku, ďalej povinnosti uvedených v bode 2 dodatku, t.j. povinnosť po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť sa ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku, t.j. právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinností na strane odporcu alebo tiež povinnosti špecifikované vo všeobecných podmienkach v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku“ tak pre takéto prípady bola upravená povinnosť odporcu uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 dodatku vo výške 248,95 €. Ako už je vyššie konštatované navrhovateľ neuviedol k porušeniu akej povinnosti malo dôjsť zo strany odporcu a na základe akého porušenia si právny predchodca navrhovateľa uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

V zmysle ustanovenia § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka sa pre platnosť dohody o zmluvnej pokute okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrený jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. Mobdo 4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo 182/2001 zo dňa 25.6.2002, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Obdo 794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú alebo nie je určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Toto dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu zmluvných dojednaní, ktoré

zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu súd považoval dohodu o zmluvnej pokute obsiahnutú v dodatku k zmluve o pripojení z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú a ak by aj navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a preukázal by porušenie zmluvnej povinnosti z tohto dôvodu by nárok na zmluvnú pokutu navrhovateľovi nepriznal.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na iný dôvod absolútnej neplatnosti dohody o zmluvnej pokute. Z dodatku dojednania o zmluvnej pokute je zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj „následné vypojenie SIM karty z prevádzky zo strany podniku“ k čomu v danom prípade zo strany právneho predchodcu ani nedošlo nakoľko zo žiadnych predložených dôkazov takéto ukončenie zmluvného vzťahu nevyplýva a teda nebol splnený predpoklad na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle jej dojednania, v zmysle dodatku o pripojení. Navyše zmluvnú pokutu možno dohodnúť vždy len ako nepodmienenú. Nemožno vznik nároku na zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti, ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej. Ak je teda vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy hoci je odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je potom neplatné podľa ustanovenia § 39 OZ (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 23Cdo 2575/2010 zo dňa 10.1.2011, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28Cdo 2720/2011 zo dňa 19.10.2011).

Neplatnosť zmluvnej pokuty možno vyvodiť aj z ďalšieho dôvodu a tým je rozpor s ustanovením § 53a OZ. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C 131/2014 zo dňa 26.9.2014 bolo určené, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 17.12.2008 uvedená v bode 3 dodatku, podľa ktorej v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka uvedenej v bode 1, písm. c/, v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3, bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5, bod 5.2., písm. a/ až c/ všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Účastník, ktorý s týmto dodatkom aktivoval program Fix je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 dodatku aj v prípade ak účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť celkové zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1, písm. f/ dodatku a najneskôr k poslednému dňu posledného účtovacieho obdobia počas trvania doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 dodatku, nezrealizuje dobíjanie kreditu na SIM karte je ako neprijateľná neplatná. Zo skutkových okolností opísaných vyššie vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ telekomunikačných služieb si uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dojednanej v dodatku k zmluve o pripojení ešte pred vydaním predmetných rozsudkov vyhlasujúcich zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú a absolútne neplatnú. Samotným uzavretím zmluvy o pripojení teda právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ neporušil povinnosť stanovenú v citovanom ustanovení § 53a OZ. Ak teda zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi potom je zrejmé, že zakázaným konaním je aj uplatnenie nárokov z už uzavretých zmlúv, v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená, pričom rovnakú povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky má aj právny nástupca dodávateľa. Takto rozširujúci výklad zákonného ustanovenia je podľa názoru súdu v súlade s jeho zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými korektívami vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Nemožno opomenúť ani interpretačné pravidlá pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv podľa smernice Rady č. 93/13/EHS. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd potom nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe zmluvy a dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 13.6.2011 zamietol.

Ďalším nárokom uplatneným v tomto konaní bol nárok vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb káblovej alebo satelitnej televízie program Magio TV klasik spolu s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov zo dňa 21.12.2011. Jednalo sa o nezaplatené faktúry splatné 17.4. na sumu 21,13 €, 18.5.2012 na sumu 22,46 € a 18.6.2012 73,96 €. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedené zmluvy, z ktorých vyplynulo, že si týmito faktúrami faktúroval právny predchodca navrhovateľa poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytnutí služieb Magio TV klasik. V tejto časti v sume 117,55 € považoval súd návrh za dôvodný, vyhovel mu a zaviazal odporcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb s tým, že priznal aj príslušenstvo, úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedených súm v zmysle návrhu a zákonom prípustnej maximálnej výške úroku z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1 a 2 v spojení s § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z..

Z tejto zmluvy o poskytnutí služieb Magio TV klasik si uplatňoval navrhovateľ aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vyfaktúrovanej faktúrou č. 7740968924 splatnej 18.7.2012 vo výške 417,87 €. Jednalo sa o vyúčtovanie Magio Sat pokuty vo výške 199,-- €, pokuty za Magio box 150,-- €, pokuty za diaľkový ovládač 20,-- €, pokutu za kartu 19,95 €, pokutu za ostatné príslušenstvo 29,95 €, spolu 219,04 € a s pokutou za Magio Sat čiastku 417,87 €. V zmysle zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat bolo dohodnuté používanie programu Magio Sat akcia s viazanosťou 24 mesiacov. Súčasne podmienkou kampane bola aj aktivácia balíčka HBO + Cinemax TV balíček na dobu troch mesiacov. V závere textu dojednania bolo uvedené: Za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služieb Magio Sat, požiadava o zmenu programu služieb Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas doby viazanosti a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služieb Magio Sat odstúpiť je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 199,-- €. Ďalej boli dohodnuté akciové ceny aktivácie nájomného Magio box podľa cenníkov časť A a zvolený typ zariadenia služby.

Rovnako ako pri posudzovaní z nároku na zmluvnú pokutu z predchádzajúcej zmluvy o pripojení Fix aj v tomto prípade súd konštatuje, že je potrebné v zmysle ustanovení § 544 ods. 1 a 2 OZ, aby v písomnej dohode pre platnosť dohody o zmluvnej pokute bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výška a spôsob určenia musí byť vyjadrený jednoznačne a rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. V prípade ak podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú alebo nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu tak ako je už vyššie konštatované v prvom prípade tak aj v tomto prípade nebolo dostatočne určitým spôsobom špecifikovaný dôvod na vznik nároku na zmluvnú povinnosť, pre ktoré porušenie sa zmluvná pokuta vzťahuje. Dojednanie v zmysle zmluvy neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje a z tohto dôvodu súd potom považoval dohodu o zmluvnej pokute za absolútne neplatnú. Navyše pokiaľ išlo o uplatnenie ďalších podmienok v zmysle zmluvy o poskytovaní služieb Magio TV Klasik tieto neboli dohodnuté písomne, zmluvne, avšak boli faktúrované a to pokuta za Magio box, pokuta za diaľkový ovládač, pokuta za kartu, pokuta za ostatné príslušenstvo. Jednou zo základných náležitostí okrem presného, jasného, zrozumiteľného formulovania je aj písomná dohoda. Bola v zmysle zmluvy upravená pokuta vo výške 199,-- €, avšak táto nebola jednoznačne špecifikovaná na porušenie ktorej zmluvnej povinnosti sa táto zmluvná pokuta vzťahuje. Rovnako aj v tomto prípade nemožno vznik nároku na zmluvnú pokutu viazať komulatívne na porušenie zmluvných povinností, ako aj na následné zrušenie zmluvy. Ak je teda vznik nároku na zaplatenie zmluvnej povinnosti viazaný napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy, hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 OZ a ako také je potom neplatné s poukazom na ustanovenie § 39 OZ. Navyše aj v tomto prípade má odporca postavenie spotrebiteľa a právny predchodca navrhovateľa postavenie dodávateľa. Ak teda za akékoľvek porušenie zmluvných povinností je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu navrhovateľa v prípade, že by on porušil ustanovenia zmluvy takáto okolnosť spôsobuje nerovnováhu zmluvných vzťahov a je neprijateľná a teda je aj neplatná. Vzhľadom k týmto skutočnostiam aj v tejto časti súd považoval nárok navrhovateľa za neplatný a preto nepriznal zmluvnú pokutu, resp. vyúčtované zmluvné pokuty na základe zmluvy na program služieb Magio TV klasik. Pokiaľ teda odporcu zaviazal na plnenie bolo to len za plnenia na poskytnuté služby v zmysle zmluvy Magio TV Klasik, kde sa s platením dostal do omeškania. V prevyšujúcej časti súd potom návrh ako nedôvodný z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ mal vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav

9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

10) bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).