

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/45/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515202382
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515202382.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. R. K., X.. G. XX.XX.XXXX, C. H.. E. K., X.. G. XX.XX.XXXX, deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov matky F. K., L. P. M. XXX, zast. v konaní JUDr. Beátou Swanovou, advokátkou v Bratislave, Jašíkova 2, a otca A. K., L. L. XXX, zast. JUDr. Katarínou Kostolanskou, advokátkou v Piešťanoch, Štúrova 4, o úpravu styku s maloletou, resp. jeho zákaz takto

rozhodol:

- I. Súd návrh zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec detí sa podaným návrhom domáhal, aby súd zrušil pôvodnú rodičovskú dohodu a obmedzil matke detí styk s deťmi tak, že sa s nimi bude oprávnená sýkať vždy v prvú nedeľu v mesiaci v čase od 13,00 hod. do 16,00 hod. za prítomnosti otca detí, alternatívne aby súd zakázal matke detí sýkať sa a akokoľvek kontaktovať sa s deťmi. Uviedol, že deti boli zverené do jeho starostlivosti. Od rozvodu manželstva sa o deti stará výlučne on, s deťmi má dobrý vzťah, sú na neho citovo naviazané. Domnieval sa, že styk matky s deťmi bude na ich prospech, a to aj napriek tomu, že matka o deti nejavila skutočný záujem. S deťmi sa stretávala dva až trikrát do roka. Začiatkom roka 2015 sa však jej správanie zmenilo. Na sociálne sieti nadviazala kontakt s dcérou, niekoľkokrát denne jej píše. Vo svojej korešpondencii sa pritom zameriava na hrubé až vulgárne osočovanie otca detí, používa neprimeraný slovník a píše veci, ktoré v dcére vzbudzujú strach a pochybnosti o otcovi. Po tom, čo túto korešpondenciu vidiel lekár - psychiater, konštatoval, že matka detí trpí psychickými problémami a potrebovala by odbornú pomoc. Matka detí nedokáže potlačiť presadzovanie svojich egocentrických záujmov, častú zmenu nálad, či permanentný negativizmus, maloletú obťažuje svojimi pocitmi, výčitkami voči otcovi. Tento písomný styk je na úkor duševnej pohody dcéry a jej fyzického zdravia. Dcéra sa cíti zle, vyčerpane, unavene, často trpí rôznymi bolesťami, nechutenstvom, nedokáže sa dostatočne sústrediť na školu. Jej správanie sa zmenilo, je nekomunikatívna, výrazne stratila na váhe. Psychiatricka po vyšetrení maloletej konštatovala, že maloletá v závislosti od nadviazania kontaktu s matkou trpí depresívnou poruchou správania, jej kontakt s matkou nepôsobí na ňu priaznivo. Deti ťažko znášajú nelichotivé vyjadrenia matky na adresu otca. Matka maloletej dcéry tvrdí, že je vážne chorá, no nemôže sa dostatočne liečiť, lebo musí zarábať peniaze, aby ju otec nevláčil po súdoch. U maloletej to vzbudzuje ľútosť a prehlbujú sa negatívne postoje voči otcovi. Celú starostlivosť o deti pritom zabezpečuje otec detí. Matka si dobrovoľne neplnila ani len súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 15.04.2015 č.k. 9P/45/2015-31 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 16.07.2015 č.k. 4CoP/49/2015-61 súd nariadil v tejto veci predbežné opatrenie,

ktorým zakázal matke detí písomnú a telefonickú komunikáciu s deťmi (internet, mobil, sociálne siete, chat, listové zásielky a podobne).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, komunikáciou matky a dcéry, správou kolízneho opatrovníka, správou MUDr. Sone Petrikovej, výsluchom rodičov a mal. Soni.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.07.2010 č.k. 6C/378/2008-165 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej súd maloleté deti na čas po rozvoze zveril do osobnej starostlivosti otca a matku detí zaviazal prispievať na výživu detí po 25,38 Eur mesačne. Súčasťou tohto rozhodnutia bola aj dohoda rodičov o styku matky s deťmi tak, že matka bola oprávnená stýkať sa s mal. deťmi každý nepárny víkend v čase od piatku od 17,00 hod. do nedele do 16,00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 23.12. od 16,00 hod. do 26.12. do 16,00 hod. a každý nepárny rok od 26.12. od 16,00 hod. do 1.1. do 17,00 hod., v čase jarných prázdnin každý párný rok od nedele od 16,00 hod. predchádzajúcej pondelku, ako prvému dňu jarných prázdnin, do soboty do 16,00 hod., každý rok v čase letných prázdnin od 15.7. od 10,00 hod. do 15.8. do 17,00 hod.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.12.2012 č.k. 5P/346/2011-70 bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky voči deťom u mal. R. na sumu 110,-Eur mesačne od 01.12.2011 a u mal. E. na sumu 90,-Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012.

Od tejto doby k ďalšej úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom nedošlo. Z výpovede maloletej R. vyplýva, že sama nechce, aby sa nejakým spôsobom obmedzil jej styk s rodičmi, skôr jej vadí, že mama jej veľmi často píše a jej sa odpisovať nechce. Stačilo by jej, ak by jej mama jeden alebo dvakrát za týždeň zavolala, porozprávali by si, čo je nové. Otec podľa jej vyjadrenia rieši problémy z minulosti málo, skôr mama ich niekedy rieši. Vie, že rodičia medzi sebou veľmi nekomunikujú, možno len ohľadne výživného. Mama pracuje niekde v Nemecku, tak s ňou tak často nie je. Keď sú u mamy, sú aj s babkou, cítia sa tam dobre. Obaja rodičia majú nových partnerov, partnerka otca ju pozná dlhšie, myslí, že ju má aj rada. Nechce, aby jej mama písala niečo tajné alebo niečo o otcovi. Keď je mama nahnevaná, vybuchne. Vadí jej, že z každej strany počuje iné veci, skôr by sa obaja rodičia mali snažiť, aby s ňou o svojich problémoch nehovorili, ale hovorili o jej veciach. Vie, že mama je smutná, keď nevie, čo je s ňou. Teraz jej nepíše. Niekedy sa jej nechce odpisovať na mamine maily, písanie ju nebaví.

Otec detí uviedol, že v súčasnosti sa správanie dcéry upravilo. V čase, keď si s matkou písala, prestala s rodinou komunikovať, nehovorila s bratom, so starými rodičmi, nechcela jesť, bola utiahnutá a nervózna. Vtedy zistil, že matka jej píše cez mobil a Facebook, navádza ju proti nemu, hovorí jej veci, ktoré dcéra nevedela pochopiť. Po nariadení predbežného opatrenia táto komunikácia prestala. S dcérou navštívil psychológa, vtedy v podstate zistil, že dcéra je negatívne ovplyvňovaná matkou. U syna si negatívny vplyv matky nevnímal. Matka sa s deťmi stretáva málo, predložil prehľad dní, ktoré matka na styk s deťmi využila. Matka detí stále žije v minulosti, vracia sa k nej a tieto problémy rieši aj s deťmi.

Matka detí uviedla, že má deti rada a deti majú rady ju. Je s nimi v kontakte, vždy sa zaujímala, čo robia, aký majú program, či sú zdraví. Pracuje v zahraničí, preto je s deťmi málo. S otcom detí sa preto snažila dohodnúť stretnutia mimo určených dní v čase, keď je na Slovensku, avšak otec detí s tým nesúhlasil. Komunikácia, ktorá napokon viedla k obmedzeniu jej styku s deťmi vychádzala z jednej situácie, keď podľa jej názoru otec zanedbal starostlivosť o dcéru, toto v nej vyvolalo emócie a preto sa tak vyjadrovala o otcovi detí. Predtým sa takto nevyjadřila. Mrzí ju, že takto hovorila a dcéra to musela znášať.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Povinnosťou každého rodiča je, aby zabezpečil, že jeho dieťa bude vyrastať v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia. Dieťa má právo stýkať sa so svojimi rodičmi, toto je i právom rodičov. Povinnosťou rodiča je pritom vychovávať svoje deti tak, aby z nich vyrástli zdraví jedinci, a to po stránke fyzickej i duševnej. Obmedzenie styku rodiča s dieťaťom má preto prichádzať do úvahy za situácie, kedy sa realizáciou styku ohrozuje zdravý vývoj dieťaťa, jeho záujmy, narúša výchovný proces. A k tomu v danom prípade nedošlo. Je zrejmé, že komunikácia, ktorú volila matka v prípade písania si s dcérou nebola vhodná. Matka to vysvetlila tým, že bola rozrušená zo správania otca, ktorý podľa jej názoru zanedbal starostlivosť o dcéru v čase, kedy mala zápal slepého čreva. Preto sa hanlivo vyjadřila na adresu otca pred dcérou. Je

tiež zrejme, že takéto správanie matky viedlo k prejavu negatívnych pocitov maloletej R. a následne k zmene jej správania. Matka detí by si mala uvedomiť, že deti veľmi citlivo reagujú na správanie sa rodičov, na ich vzájomné reakcie. Najmä v prípade maloletej R. sa jedná o inteligentné dieťa, ktoré citlivo vníma situáciu medzi rodičmi, konflikty medzi rodičmi a ktoré si jasne uvedomuje, že nechce byť uprostred týchto konfliktov. Z výpovede maloletej R. jednoznačne vyplýva, že má rada oboch rodičov, ani s jedným nechce prerušiť kontakt a tiež vie, že ju obaja rodičia majú radi. Sama uviedla, že na ňu negatívne vplývala komunikácia s matkou, nechce, aby jej matka niečo písala o otcovi. Chce sa baviť o svojich problémoch a bežných veciach. Problém vznikol v čase, keď jej matka písala hanlivito o otcovi a sama nevedela, čo si o tom myslieť. Vedela, že otec starostlivosť o ňu nezanedbal, hoci to matka tvrdila.

Problém v komunikácii najmä matky s dcérou vyplýva z obrovského množstva písomnej korešpondencie (v podobe chatov, mailov). Maloletá R. nemá záujem o každodennú komunikáciu, nechce si s mamou tak často písať, chce, aby si radšej raz alebo dvakrát do týždňa zatelefonovali a porozprávali sa. Toto musí matka akceptovať, ak nechce, aby jej vzťah s dcérou bol narušený. Je zrejme, že dieťa v pubertálnom veku nebude mať záujem každý deň matke odpisovať na mail. Na strane druhej súd chápe snahu matky byť aspoň týmto spôsobom v kontakte s deťmi. Je však úlohou rodiča, aby sa tiež dieťaťu prispôbil a nemyslel iba na vlastné potreby. Matka detí by sa mala snažiť byť s deťmi v kontakte viac osobne ako telefonicky či mailom, ktoré osobný kontakt nehradí. Skutočný záujem sa neprejavuje tým, že si s dieťaťom telefonujem, píšem, ale tým, že sa snažím s dieťaťom byť čo najviac. A toto matka dostatočne nevyužíva.

Podľa názoru súdu došlo v danom prípade k jednorazovému excesu v správaní matky a tohto sa po negatívnych skúsenostiach matka vyvaruje. Podľa názoru súdu sa situácia v súčasnosti napravila, správanie maloletej je v poriadku, chápe situáciu a kontakt s rodičmi chce maloletá zachovať. Obmedziť styk iba v rozsahu, že súd určí, že matka bude s dcérou telefonovať iba raz či dvakrát do týždňa podľa názoru súdu nie je možné. V podstate je iba na matke, aby mailový či iný písomný spôsob komunikácie s dcérou eliminovala na minimum a snažila sa skôr o osobný kontakt, resp. telefonický, avšak nie tak častý. Nebolo zistené, že samotným písomným prejavom je v súčasnosti ohrozená výchova detí, ich zdravie. Súd preto návrh otca na obmedzení styku matky s deťmi, resp. jeho zákaz zamietol, keďže nie je v záujme detí.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína. V odvolaní sa má uviesť, kto ho podáva, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka a čo sa odvolaním sleduje, odvolanie musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak odvolateľ nepredloží odvolanie v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Je potrebné najmä uviesť, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje (dátum vydania rozhodnutia a spisová značka), v čom sa vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha. Ak sa účastníci konania práva podať odvolanie výslovne vzdali, toto právo im už nepatrí.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii.