

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010041
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3615010041.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanému P. F. pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 11. novembra 2015 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 29. júna 2015, sp. zn. 2T/17/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného P. F. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 29. júna 2015, sp. zn. 2T/17/2015, bol obžalovaný P. F. uznaný za vinného zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby začiatku mesiaca december 2014 do 14.55 hod. dňa 08.12.2014 v mieste svojho trvalého bydliska v obci L., okres S. v dome súpisného č. XXX na parcele č. XXXX/X a priestoroch patriacich k domu držal bez povolenia celkovo 43 ks streliva kalibru 22LR, 131 ks streliva kalibru 7,62x25 Tokarev, 20 ks streliva kalibru 7,62x39 a 2 ks strely kalibru 7,62 mm, na ktoré sa v zmysle zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. na nadobúdanie vlastníctva streliva vzťahujú § 12, § 14 a § 27 a súčasne bez povolenia držal dlhú guľovú zbraň, výrobného čísla 39030, ktorá vykazuje neoprávnený zásah domácej výroby a to výmenu hlavne na kaliber 7,62x25 Tokarev s narezaným závitom a k zbrani bol zároveň vyrobený tlmič hluku o dĺžke 330 mm, hrúbke 50 mm a otvorom s priemerom 10 mm s narezaným závitom, pričom zbraň je strelby schopná a z konštrukčného hľadiska v zmysle zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z. z. patrí do kategórie A, kde na nadobúdanie vlastníctva sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný P. F. odsúdený podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienene odložený s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej na 2 roky.

Podľa § 51 ods. ods. 4 písm. i/ Tr. zák. bola obžalovanému stanovená povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. súd rozhodol o zhabaní nasledovných vecí, ktoré sa nachádzajú v úschove na Oddelení dokladov, Odboru poriadkovej polície OR PZ Partizánske a ktorých vlastníkom sa podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. stáva štát:

- dlhej guľovej zbrane výrobného čísla 39030 s podomácky vymenenou hlavňou kaliber 7,62x25 Tokarev s narezaným závitom s puškohľadom, baterkou a laserom
- tlmiča hluku o dĺžke 330 mm, hrúbke 50 mm a otvorom s priemerom 10 mm s narezaným závitom
- časti hlavne
- oceľového predmetu v tvare nábojnice
- oceľovej tyčky s plastovým držiakom
- puškového zásobníka.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný P. F. pre nesprávnosť výrokov o vine a treste a odôvodnil prostredníctvom obhajcu. V písomnom odôvodnení odvolania obhajca obžalovaného poukazoval na to, že na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom neboli v podstate žiadnym spôsobom spochybnené skutočnosti, ktoré obžalovaný uvádzal už od prípravného konania, kde jednoznačne poprel úmyselné spáchanie skutku z dôvodu, že z jeho konania jednoznačne vyplýva, že nebol naplnený jeden zo základných znakov skutkovej podstaty a to úmysel zadovážiť si alebo držať strelivo a strelnú zbraň. Zopakoval obhajobné tvrdenia obžalovaného z prípravného konania i z hlavného pojednávania, podľa ktorých asi dňa 4.12.2014, teda 4 - 5 dní pred zaistením zbraní a streliva, pracoval v lokalite Jankov Vŕšok, pričom počas výkonu práce náhodou našiel v poraste brašnu, v ktorej bola zahrdzavená strelná zbraň a viacero rôznych nábojov. Túto brašnu aj s jej obsahom vzal so sebou s tým, že nájdené veci odovzdá na políciu, avšak v ten deň nestíhol nájdené veci odovzdať, pretože sa musel pripraviť na cestu za rodinou do Nemecka - za manželkou ku dcérke, ktorá tam býva. Z Nemecka sa vrátil až v nedeľu večer dňa 7.12.2014 a ráno dňa 8.12.2014 išiel do práce v spoločnosti KORD Slovakia, a. s. Z práce sa obžalovaný vypýtal skôr od vedúceho Q. X., ktorému uviedol, že musí ísť z práce skôr, nakoľko chce ísť na políciu odovzdať nájdenú zbraň a náboje, čo musel počuť aj jeho kolega R. K.. Podľa neho aj táto skutočnosť dokazuje, že nemal úmysel nájdené strelivo a zbrane si ponechať vo svojej nelegálnej držbe, ale naopak mal úmysel ich odovzdať na políciu. Zopakoval tiež tvrdenie obžalovaného, že ešte pred príchodom z práce domov mu volal nejaký pán, predstavil sa ako vyšetrovateľ, ktorému povedal, že ide práve domov a po jeho príchode domov tomuto vyšetrovateľovi povedal, že má doma nájdenú zbraň a náboje, ktoré chcel ísť odovzdať na políciu. Nakoľko u obžalovaného bola vykonávaná domová prehliadka v súvislosti s jeho synom a uvedený policajt mu povedal, že zbraň a náboje môže vydať aj jemu, tak priamo pri tejto prehliadke nájdenú zbraň a náboje odovzdal policajtom, o čom bol spísaný aj nejaký záznam. Poukázal na to, že tieto obžalovaným uvádzané skutočnosti potvrdil na hlavnom pojednávaní aj svedok Q. X. a v podstate aj svedok mjr. Ing. P. E., ktorý zhodou okolností dňa 8.12.2014 vykonával v mieste bydliska obžalovaného domovú prehliadku v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou jeho syna, pričom on nemal vopred žiadnu vedomosť, že sa u neho takáto prehliadka bude vykonávať. Poukázal ďalej na to, že podľa názoru obžalovaného zbraň a strelivo neprechovával v nelegálnej držbe, ale chcel ich odovzdať polícii s tým, že to nie sú jeho veci, pričom ich nechcel nechať na mieste nálezu a v rámci vyhlásenej amnestie platnej od 1.12.2014 do mája 2015 bol obžalovaný v presvedčení, že nebude mať postih za to, že zbraň a náboje neodovzdal ihneď po ich nájdení, ale až po jeho príchode z Nemecka. Na podklade uvedených dôvodov obžalovaný v písomnom odôvodnení odvolania i na verejnom zasadnutí odvolacieho krajského súdu navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b/, d/ Tr. por. zrušil a aby vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie alebo alternatívne aby sám rozhodol rozsudkom tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodí spod obžaloby.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 31. augusta 2015, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí vykonanom dňa 11. novembra 2015 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným v odvolaní napadnutých výrokov o vine a treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného P. F. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede obžalovaného P. F., ale aj o svedecké výpovede mjr. P. P. E., Q. X., znalecký posudok a o listinné dôkazy, o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonom spôsobe ich vykonania. Svoje skutkové zistenia dostatočne podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade správne zistil, že obžalovaný P. F. spáchal skutok spôsobom uvedeným vo výroku napadnutého rozsudku. Okresný súd preto dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného, keďže boli jednoznačne vyvrátené vyššie uvedenými dôkazmi a pritom správne vyhodnotenými okresným súdom. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybné usvedčujú obžalovaného P. F. zo spáchania žalovaného skutku. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní neboli preto spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, preto ich nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného P. F. zhodne s obžalobným návrhom ako zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne, presvedčivo a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním jeho obhajobných námietok prednesených už pred okresným súdom a s ktorými sa ten dostatočne a vecne správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, neboli spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného okresným súdom, preto ich odvolací súd nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich. V podrobnostiach pritom len poukazuje na podrobné a vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku tak vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, ako aj k právnemu posúdeniu konania obžalovaného P. F., s ktorými sa stotožnil.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Úhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa trestnej sadzby ustanovenej v § 294 ods. 2 Tr. zák. (odňatie slobody na 3 až 8 rokov) vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 2 rokov je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. je aj výrok o zhabaní obžalovaných vydaných vecí - zbrane i streliva.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o vine, o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného P. F. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.