

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/212/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209168
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8612209168.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 7C/681/2012-86 zo dňa 21.5.2015 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zastavil dovolacie konanie o dovolaní žalobcu, ktorý dňa 9.3.2015 dal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 4.2.2015 č.k. 3Co/190/2014-67, lebo žalobca nezaplatil súdny poplatok za dovolanie vo výške 40 Eur, podľa položky č. 1/7a Sadzobníka súdnych poplatkov a § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Na poplatkovú povinnosť žalobca bol súdom vyzvaný dňa 24.4.2015 písomne, túto svoju povinnosť dodatočne v 10-dňovej lehote od doručenia výzvy nesplnil, pričom bol poučený o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote a plnej výške.

Uznesením súd žalovanej náhrady trov dovolacieho konania nepriznal.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie žalobca. Uznesenie napadá v celom rozsahu z dôvodu, že súd prvého stupňa vyrubil súdny poplatok za dovolanie podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb., pričom podľa položky č. 7a sa súdny poplatok vyrubuje za žalobu na náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo nesprávnym úradným postupom, pričom spoplatneniu podlieha len podanie žaloby na náhradu škody. Spoplatneniu nepodliehajú ďalšie úkony vo veci samej ako sú odvolanie, dovolanie a pod. ako je tomu pri položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa dôvodovej správy k vládnemu návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v čl. 2 bodu 3 je uvedené, že žaloby sa budú spoplatňovať podľa položky č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov. V nadväznosti na zrušenie vecného oslobodenia pri žalobách o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom sa navrhuje zaviesť paušálny súdny poplatok pri tejto žalobe vo výške 20 Eur. Podal dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu a nie žalobu. Súd nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Žalobca preto nemôže byť vyzvaný na platenie súdneho poplatku za dovolanie. Citoval publikované rozhodnutie a to rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.3.2007 sp. zn. 4Cdo/39/2007, podľa ktorého za súdne konanie, ktoré nie sú uvedené v prílohe zákona č. 71/1992 Zb., sa súdne poplatky nevyberajú; v takomto prípade poplatková povinnosť nevzniká a analogické

určenie výšky súdneho poplatku neprichádza do úvahy. V prílohe zákona č. 71/1992 Zb. nie je jasne a jednoznačne stanovená poplatková povinnosť za podanie dovolania voči rozhodnutiu súdu o žalobe na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom. Žalobcovi bola v rozpore s týmto zákonom uložená poplatková povinnosť v prípade, kde ju nemal. Použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods. 2 Ústavy SR vylúčené. Ak účastníkovi konania je v rozpore so zákonom č. 71/1992 Zb. ukladaná povinnosť tam, kde ju nemá, predstavuje takýto zásah zo strany štátu spravidla i zásah do jeho základného práva na súdnu ochranu v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ale rovnako tak aj porušenie čl. 12 ods. 1, no najmä čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, podľa ktorého povinnosti možno ukladať zákonom alebo na základe zákona, a súd je pri výkone svojej rozhodovacej právomoci viazaný čl. 2 ods. 2 a teda platí, že môže konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanovil zákon. Navyše z úkonov navrhnutých alebo za konanie začaté do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012. V danom prípade bola žaloba podaná pred 1.10.2012 a konanie začalo pred účinnosťou zákona č. 286/2012 Z.z. V súvislosti s podaným dovolaním je preto nutné aplikovať právny stav platný do 30.9.2012, pričom do 30.9.2012 bolo ust. § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatku vecne oslobodené. Žiadal odvolací súd napadnuté uznesenie o zastavenie konania zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove po predložení veci preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 212 a § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), pričom dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivý úkon alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Žalobca podal návrh na začatie konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy na Okresný súd Bardejov dňa 27.9.2012, pričom konanie je vedené pod sp. zn. 7C/129/2012. Po prikázaní veci Okresnému súdu Svidník Krajským súdom v Prešove sp. zn. 6NcC/47/2012-19 zo dňa 19.10.2012 rozhodol Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 30.6.2014 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 3Co/190/2014-67 zo dňa 4.2.2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.2.2015. Dňa 16.3.2015 bolo Okresnému súdu Svidník doručené dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Prešove. Okresný súd Svidník vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 40 Eur podľa § 6 ods. 2 v spojení s položkou 7a sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania alebo dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 2 veta tretia cit. zákona, poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške 2-násobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá cit. zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 18ca cit. zákona, prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.10.2012 úkonov navrhnutých alebo začatých do 30.9.2012 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30.9.2012, i keď sa stanú splatnými po 30.9.2012.

Podľa položky 7a sadzobníka v platnom znení, sa súdny poplatok vo výške 20 Eur platí zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jej nesprávnym úradným postupom (po znovuzavedení položky 7a zrušenej od 1.7.2007 do 30.9.2012 zákona č. 286/2012 Z.z.).

Podľa § 4 ods. 1 písm. k) cit. zákona účinného do 30.9.2012, od poplatku bolo oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom zrušené (od 1.10.2012 zákona č. 286/2012 Z.z.).

Odvolaací súd sa preto stotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu považujúc ho za vecne správne vrátane jeho dôvodov (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Žalobcovi v súvislosti s dovolaním vznikla poplatková povinnosť (§ 2 ods. 1 písm. a) a § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.) splatná dňom podania dovolania spoplatnená pevnou sumou vo výške 20 Eur v prípade návrhu týkajúceho sa dovolacieho konania. Výška poplatku sa odvíja od sadzby poplatkov za žaloby na náhradu škody podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov, pričom konkrétna výška sadzby poplatku ako 2-násobku je stanovená v § 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď vyzval žalobcu, ktorý si nespĺnil svoju poplatkovú povinnosť spolu s podaním dovolania (§ 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) na jeho zaplatenie vo výške 40 Eur, t.j. 2-násobok pevnej sadzby pri návrhu na náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy (§ 6 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb.). Žalobca v lehote 10 dní od doručenia výzvy predmetný súdny poplatok nezaplatil, hoci bol o následkoch nezaplatenia poplatku v určenej lehote a správnej výške náležite poučený.

Súd prvého stupňa postupoval správne, ak dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 poplatkového zákona pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Žalobca nezaplatil súdny poplatok za dovolacie konanie ani dodatočne včas v lehote na podanie odvolanie a nebol tak dôvod pre zrušenie uznesenia o zastavení konania. Z týchto dôvodov odvolaací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým bolo dovolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavené.

Súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, pričom tak postupoval v zmysle § 224 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.