

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314225278
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Lukačovič
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4314225278.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky: U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. S.. Š.F. XX, XXX XX A., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. S.. Š. XX, XXX XX A., doručené Okresnému súdu Levice dňa 30.12.2014.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice uznesením č. k. 13C/177/2014-4 zo dňa 24.06.2015, vyzval navrhovateľku, aby svoje podanie, ktoré bolo súdu doručené dňa 30.12.2014 doplnila, a aby doplnené podanie doručila Okresnému súdu Levice v potrebnom počte rovnopisov v lehote 12 dní odo dňa, keď je jej uznesenie doručené. V uznesení súd uviedol ako treba doplnenie vykonať a poučenie o tom, že ak v stanovenej lehote (10 dní) nebude podanie doplnené, súd podanie odmietne.

Navrhovateľke bolo uznesenie súdu, ktorým ju vyzval na doplnenie podania doručené dňa 03.07.2015, avšak navrhovateľka do dnešného dňa súdu nedoručila doplnené podanie.

Súd má za to, že podanie navrhovateľky U. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. Š. XX, XXX XX A., zo dňa 30.12.2014 nebolo do dnešného dňa doplnené v zmysle výzvy súdu č. k. 13C/177/2014-4 zo dňa 24.06.2015, pretože samotné podanie bolo neúplné, navrhovateľka nepredložila súdu rozhodcovský rozsudok, ktorého zrušenia sa domáha a svoje tvrdenia nepreukázala žiadnymi listinnými dôkazmi.

Podľa §-u 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa §-u 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (petiť).

Vzhľadom na skutočnosť, že bolo navrhovateľke dané poučenie o neodstránení vád podania a súd je návrhom viazaný (§ 43 ods. 2 O.s.p.) a neodstránením týchto vád nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.