

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/271/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814222864  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814222864.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporcovi: D. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., 1. mája č. XXX/XX, zastúpeného opatrovníkom B. H., tajomníčkou Okresného súdu C., o zaplatenie 168,53 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,73 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 26,88 eura od 04.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 21,17 eura od 04.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 69,18 eura od 04.03.2012 do zaplatenia a zo sumy 3,50 eura od 04.04.2012 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy konania v sume 7,14 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 27,32 eura, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na Okresnom súde Prievidza dňa 31.12.2014 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 168,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 26,88 eura od 04.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 21,17 eura od 04.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 69,18 eura od 04.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,50 eura od 04.04.2012 do zaplatenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 47,80 eura od 04.01.2013 do zaplatenia. Uviedol, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrel s odporcom dňa 29.06.2011 zmluvu o pripojení. Na základe tejto zmluvy bol Slovak Telekom pripojiť odporcu k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Relax 60+. Na základe Dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný dňa 29.06.2011 odporcovi bola poskytnutá zľava na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. Služby poskytoval Slovak Telekom a.s. odporcovi riadne a včas a vystavil odporcovi faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,88 eura splatnú dňa 03.01.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,17 eura splatnú dňa 03.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,18 eura splatnú dňa 03.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eura splatnú dňa 03.04.2012 a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80 eura splatnú dňa 03.01.2013. Dňa 20.11.2013 uzavrel Slovak Telekom, a.s. a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou bola predmetná pohľadávka postúpená na navrhovateľa a uvedené bolo odporcovi oznamované v oznámení. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania a trovy konania.

Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 16.02.2015 č. k. 12Ro/336/2014-19 uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 168,53 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 26,88 eura od 04.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 21,17 eura od 04.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 69,18 eura od 04.03.2012 do zaplatenia, zo sumy 3,50 eura od

04.04.2012 do zaplataenia a vo výške 8,75% ročne zo sumy 47,80 eura od 04.01.2013 do zaplataenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 63,12 eura a ostatné trovy konania vo výške 16,50 eura, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Keďže sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 10.07.2015 č. k. 12Ro/336/2014-37 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.02.2015 č. k. 12Ro/336/2014-19.

Vzhľadom na to, že sa Okresnému súdu Prievidza nepodarilo zistiť aktuálnu adresu a súčasný pobyt odporcu, uznesením zo dňa 20.08.2015 č. k. 13C/271/2015-39 podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP ustanovil odporcovi opatrovníka, a to B. H., súdnu tajomníčku Okresného súdu C..

Odporca a ani opatrovník odporcu sa k návrhu navrhovateľa ústne a ani písomne nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 11.11.2015 konanom v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporcu a opatrovníka odporcu podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinnými dôkazmi, a to najmä: návrhom, dohodou o pripojení zo dňa 29.06.2011, dodatkom k dohode o pripojení zo dňa 29.06.2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,88 eura splatná dňa 03.01.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,17 eura splatná dňa 03.02.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,18 eura splatná dňa 03.03.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eura splatná dňa 03.04.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80 eura splatná dňa 03.01.2013, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013, plnomocenstvom, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 16.02.2015 č. k. 12Ro/336/2014-19, lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni, lustráciou odporcu v Registri obyvateľov, oznámením OR PZ Prievidza, OO PZ Handlová zo dňa 27.03.2015, oznámením Mestského úradu Handlová, oznámením ÚPSVaR Prievidza, pracovisko Handlová, oznámením Sociálnej poisťovne zo dňa 08.06.2015, výpisom odporcu zo ŽR, uznesením OS Prievidza zo dňa 10.07.2015 č. k. 12Ro/336/2014-37, uznesením OS Prievidza zo dňa 20.08.2015 č. k. 13C/271/2015-39, na základe čoho zistil tento skutkový a právny stav veci:

Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Zmluvu o pripojení zo dňa 29.06.2011, na základe ktorej bol odporcovi aktivovaný program Relax 60 na poskytnutej SIM karte č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a pridelené tel. č. XXXXXXXXXXXX. V zmluve mali účastníci dojednanú zmluvnú pokutu tak, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 3 tejto zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eura. Odporca však riadne neplnil svoje povinnosti a navrhovateľovi neuhradil faktúry č. 7112785950 na sumu 26,88 eura splatnú dňa 03.01.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,17 eura splatnú dňa 03.02.2012, č. 7201792360 na sumu 69,18 eura splatnú dňa 03.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eura splatnú dňa 03.04.2012, v celkovej výške 120,73 eura. Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,80 eura splatnú dňa 03.01.2013. Listom zo dňa 27.11.2013 oznámil Slovak Telekom a.s. odporcovi postúpenie pohľadávky v sume 168,53 eura s príslušenstvom na navrhovateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný nedôvodne v časti, ktorou si navrhovateľ uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty a dôvodný v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby.

Je nepochybné, že účastníci konania uzavreli dňa 29.06.2011 Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol právny predchodca navrhovateľa povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,88 eura splatnú dňa 03.01.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,17 eura splatnú dňa 03.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,18 eura splatnú dňa 03.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eura splatnú dňa 03.04.2012, v celkovej výške 120,73 eura riadne a včas nezaplatil. Jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 120,73 eura. Právny predchodca navrhovateľa faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 47,80 eura splatnou dňa 03.01.2013 vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi v sume 168,53 eura (istina + zmluvná pokuta). Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu za poskytované služby odporca neuhradil riadne a včas, uplatnil si navrhovateľ aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bol právny predchodca navrhovateľa povinný poskytovať odporcovi dohodnutý druh verejnej služby a odporca bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnutú verejnú službu. Právny predchodca navrhovateľa svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o pripojení splnil a dohodnutú verejnú službu odporcovi poskytoval. Odporca však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,88 eura splatnú dňa 03.01.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,17 eura splatnú dňa 03.02.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 69,18 eura splatnú dňa 03.03.2012, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,50 eura splatnú dňa 03.04.2012, v celkovej výške 120,73 eura riadne a včas nezaplatil. Jeho dlh voči navrhovateľovi predstavuje z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby sumu 120,73 eura. V tejto časti považoval súd návrh navrhovateľa voči odporcovi za dôvodný. Spolu s touto sumou 120,73 eura zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj príslušný zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 26,88 eura od 04.01.2012 do zaplatenia, zo sumy 21,17 eura od 04.02.2012 do zaplatenia, zo sumy 69,18 eura od 04.03.2012 do zaplatenia a zo sumy 3,50 eura od 04.04.2012 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zmluvná pokuta v sume 47,80 eura uplatnená zo zmluvy o pripojení Relax 60+ s príslušenstvom, nebola navrhovateľom uplatnená dôvodne. Je zrejme, že zmluvu o pripojení Relax 60+ možno charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri ich uzatváraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení a dodatku k nej je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Navrhovateľ právo na zaplatenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, čo vyplýva už i z toho, že odkazuje na porušenie povinností, ktoré má zrejme právny predchodca navrhovateľa všeobecne pre všetky prípady upravené vo všeobecných obchodných podmienkach.

Odporca nemohol byť aktívne zúčastnený pri vyjednávanej zmluvnej pokuty. Len veľmi ťažko by odporca pri rovnako dojednanej službe a kúpe toho istého koncového zariadenia vyjednal inú výšku zmluvnej pokuty. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí tiež, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení Relax 60+ týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednaní by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Kládne sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (tento obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom. V danej veci zmluvnú pokutu, tak ako je dojednaná v zmluve, považuje súd za neprimeranú sankciu. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k deaktivácii služby alebo ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednaní aj v prípade ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednaní ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu.

Na základe uvedeného súd návrh o zaplatenie 47,80 eura s príslušenstvom titulom zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že vo väčšej miere úspešnému navrhovateľovi (čistý úspech navrhovateľa predstavuje 43,28%, pri úspechu navrhovateľa 71,64% a úspechu odporcu 28,36%) priznal čiastočnú náhradu trov konania pozostávajúcu z čiastočnej náhrady trov právneho zastúpenia v sume 27,32 eura (43,28% zo sumy 63,12 eura) a čiastočnej náhrady ostatných trov konania v sume 7,14 eura (43,28% zo sumy 16,50 eura), a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd odporcovi uložil nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), § 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, na ktoré mu vznikol nárok predstavujú sumu 63,12 eura, pričom súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 168,53 eura a priznal trovy právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 03.12.2014  
odmena 18,26 eura + režijný paušál 8,04 eura,

2. písomné podanie na súd zo dňa 11.12.2014

odmena 18,26 eura + režijný paušál 8,04 eura,

t. j. odmenu 36,52 eura + režijný paušál 16,08 eura, spolu v sume 52,60 eura. Keďže je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH priznal súd právnenému zástupcovi 20% DPH zo sumy 52,60 eura v sume 10,52 eura, t. j. trovy právneho zastúpenia celkom predstavujú sumu 63,12 eura. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 27,32 eura (43,28% zo sumy 63,12 eura).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 OSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 OSP).