

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/21/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715200574
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715200574.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/XX, XXX XX V., štátny občan SR, v 2. rade B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, XXX XX J., štátny občan SR, proti odporcovi: Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie Kaľamárka - Detva, P. O. BOX 40, 962 12 Detva, IČO: 31 921 078, o zaplatenie 89,10 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľom v 1. a v 2. rade sumu 6,- € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 6,- € od 19.01.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Navrhovatelia v 1. a v 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne odporcovi trovy konania vo výške 16,50 € - súdny poplatok, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 20.01.2015 domáhali toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 89,10 € s príslušenstvom tak, že navrhovateľovi v 1. rade je odporca povinný zaplatiť sumu 44,50 € s 5,25 % úrokom z omeškania odo dňa 19.01.2015 do zaplatenia a navrhovateľovi v 2. rade sumu 44,50 € s 5,25 % úrokom z omeškania odo dňa 19.01.2015 až do zaplatenia s tým, že v návrhu uviedli:

„Sme vlastníkmi nehnuteľností vedených v KÚ V., C., LV XXXX na parc. č. XXXXX/XX ttp s výmerou 56 289m² a 11229/11 ttp s výmerou 20 552m², LV XXXXX na parc. č. XXXXX/XX orná pôda vo výmere 15 843m², parc. č. XXXXX/XX orná pôda vo výmere 32 630m², parc. č. XXXXX/X orná pôda vo výmere 30 793m², parc. č. XXXXX/X ttp vo výmere 20m², parc. č. XXXXX/X orná pôda vo výmere 2 292m², LV XXXX na parc. č. XXXXX ttp vo výmere 49 010m², parc. č. XXXXX ttp vo výmere 3 858m², LV XXXX na parc. č. XXXXX/X ttp vo výmere 92 947m², LV XXXX na parc. č. XXXXX/X ttp vo výmere 52 069m², LV XXXX na parc. č. XXXXX/X orná pôda vo výmere 21 074m², LV XXXX na parc. č. XXXXX/X ttp vo výmere 39 389m², LV XXXX na parc. č. XXXXX ttp vo výmere 984m², LV XXXXX na parc. č. XXXXX/X ttp vo výmere 19 989m², LV XXXXX na parc. č. XXXXX/X ttp vo výmere 82 910m², LV XXXX na parc. č. XXXXX/X orná pôda vo výmere 5 763m².

Hore uvedené výmery tvoria časť poľovného revíru č.10. Predmetnú ornú pôdu a trvalý trávnatý porast ,ktorý tvoria podľa našich podielov výmeru 70 283 m² a podľa LV XXXX lesné pozemky vo výmere 63 862 m², ktoré neoprávnene užíva niekoľko rokov Slovenský poľovnícky zväz Poľovné združenie - Kaľamárka - Detva ako poľovný revír č. 10 a neoprávnene vykonáva poľovné právo a užíva s ním súvisiace úžitky na našej pôde a ani po niekoľkých výzvach, aby zaplatil kompenzácie za užívanie a za výkon poľovníctva na našich pozemkoch nereagoval niekoľkokrát za sebou. Sme nútení podať

tento návrh na vydanie platobného rozkazu o náhradu škody v sume 89,10 €, čo je dlžná čiastka celkovo vyčíslená. Nájomné bolo stanovené vždy k 30.11. v danom kalendárnom roku v obvyklej sume nájomného za užívanie poľovného revíru č. 10 na našich pozemkoch, ktorá je 1,50 €/1 ha ornej pôdy, trvalého trávnatého porastu a za 3,00 €/1ha lesného pozemku, čo spolu činí sumu 89,10 €.

V tomto návrhu si uplatňujeme a vymedzujeme obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2014 od žalovaného kompenzácie za užívanie vo výške 1,50 €/1ha ornej pôdy a ttp ročne a 3,00 €/1ha lesných pozemkov ročne.

Uplatnená suma 44,55 € pre každého zo žalobcov je vyčíslená za užívanie ornej pôdy, trvalého trávnatého porastu a lesných pozemkov z celkovej výmery 134145m2 pôdy patriacej podľa podielov každému z navrhovateľov, čo činí sumu za vymedzené obdobie 44,50 € s príslušenstvom pre každého zo žalobcov.“

Okresný súd Zvolen v zmysle návrhu navrhovateľov v 1. a v 2. rade vydal platobný rozkaz pod č. k. 13C/21/2015-20 zo dňa 26.02.2015 v ktorom uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľom v 1. a v 2. rade sumu 89,00 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 89,00 € od 19.01.2015 do zaplattenia a trovy konania v sume 16,50 € súdny poplatok, alebo aby v tej istej lehote podal písomne odpor na tomto súde.

Odporca proti predmetnému platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom uviedol:

„1. Naša organizácia neuzavrela žiadnu nájomnú zmluvu s navrhovateľmi podľa, ktorej by bolo možné stanovenú čiastku vyplácať.

2. Máme zato, že predmetné parcely boli v danom čase prenajaté do užívania spoločnostiam Agrosev s.r.o., Detva, Roľnícke družstvo Kriváň a Urbárskej spoločnosti Detva, ktoré uzavreli s PZ Kaľamárka - Detva nájomnú zmluvu, a následne preberali nájomné za zmieňované pozemky.

3. Podľa vtedy platného zákona o poľovníctve boli tieto zmluvy schválené Obvodným lesným úradom vo Zvolene dňa 3.1.2005

4. Výška nájmu nebola v týchto zmluvách stanovená na požadovanú sumu za ha lesnej ani poľnohospodárskej pôdy, ale bola stanovená ako celková ročná čiastka za prenajatú pôdu a ani aritmetickým výpočtom sa nepribližuje k spomínaným hodnotám.

5. Zmluvy sa uzatvárali na dobu 10 rokov a zmeny V týchto zmluvách sa mohli uskutočňovať len na základe vzájomných písomných dohôd.

Na základe týchto skutočností považujem platobný rozkaz za neopodstatnený.“

Navrhovateľ v 1. rade sa k predmetnému odporu písomne vyjadril a vo svojom písomnom vyjadrení uviedol:

„1. To, že nebola uzavretá zmluva neznamena, že PZ Kaľamárka mohlo bezplatne užívať výhody - právo poľovníctva z nami vlastnenej pôdy.

2. Nemali sme uzavreté nájomné zmluvy spoločnosti Agrosev s.r.o. a RD Kriváň. Predmetné pozemky nie sú súčasťou Urbárskej spoločnosti Detva.

3. Od 16.júna 2009 je platný zákon číslo 274 o poľovníctve, ktorý sa vzťahuje aj na tie zmluvy, ktoré boli uzavreté pred jeho platnosťou. My žiadame zaplatiť čiastku vo veci bezdôvodného obohatenia až po jeho platnosti, nie pred tým.

4. Keďže nebola určená a ani vyplácaná výška nájomného, nájomné bolo určené z obvyklej ceny nájmu - nájom, ktorý bol platne schválený pre ten istý poľovný revír v decembri 2014 na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, na ktorom som sa osobne zúčastnil.

5. PZ Kaľamárka bezplatne užívalo výhody - právo poľovníctva z nami vlastnenej pôdy za ktorú sme my platili dane.

Na základe vyššie uvedeného považujeme platobný rozkaz za plne opodstatnený a dúfame, že podobne budú postupovať aj iní vlastníci poľovných pozemkov, ktorí boli tzv. obeťami bezdôvodného obohatenia.“

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom zástupcu odporcu, výzvou na zaplattenie bezdôvodného obohatenia, pokusom o zmier, výpismi z LV predložených navrhovateľmi, rozhodnutím Obvodného lesného úradu č. 2005/00041, zmluvou o nájme výkonu práva poľovníctva medzi odporcom a Roľníckym družstvom Kriváň, zmluvou o nájme výkonu práva poľovníctva medzi Agrosev, spol. s r.o. a odporcom, zmluva o nájme výkonu práva poľovníctva uzavretou medzi odporcom a Š. Z. a zistil tento skutkový stav:

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.11.2015, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľov v 1. a v 2. rade, ktorí doručenie predvolania mali vykázané uložením.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti navrhovateľov v 1 a v 2. rade.

Súd z prednesu predsedu odporcu Milan Šuleka zistil, že čo sa týka samotného návrhu navrhovateľov v 1. a v 2. rade, tak k tomu uviedol, že je skutočne pravdou, že ich poľovnícke združenie užívalo predmetné nehnuteľnosti v celkovej výmere 134.145 m² za účelom výkonu poľovníckeho práva a je pravda, že užívali predmetné nehnuteľnosti aj v období r. 2012, 2013 a 2014. K veci ďalej uviedol, že v tomto období mali uzavreté jednotlivé nájomné zmluvy, ktoré vyplývali aj z rozhodnutia Obvodného lesného úradu vo Zvolene, ktoré sa nachádzajú v spise. K veci ďalej uviedol, že keďže on nevie preukázať, že platili za užívanie predmetných nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a v 2. rade, nejakému inému subjektu, tak z jeho pohľadu sú ochotní zaplatiť im za užívanie predmetných nehnuteľností titulom bezdôvodného obohatenia obvyklé nájomné, pričom oni za obvyklé nájomné považujú sumu, ako bola dohodnutá v zmluve o nájme výkonu práva poľovníctva medzi nimi ako nájomcom a prenajímateľom Š. Z., bytom C. Č.. XXX. Predmetom nájmu boli nehnuteľnosti, a to v podiele s výmerou poľovného revíru v ha 14,84 a bolo dohodnuté nájomné v celkovej výške 60 Sk za 1 rok, a to v období rokov 2005 až do r. 2014, keďže zmluva bola uzavretá na dobu určitú. Z týchto dôvodov boli ochotní zaplatiť navrhovateľom za obdobnú výmeru nájomné vo výške 2,- € na 1 rok, a keďže žiadajú za 3 roky, tak vo výške 6,- € za tieto 3 roky. V prevyšujúcej časti žiadali návrh zamietnuť. V prípade úspechu v spore si uplatnili trovy konania, a to zaplatený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 16,50 €.

Súd z pripojených listov vlastníctva, ako aj z vyjadrení odporcu považoval za nesporné, že odporca užíval nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a v 2. rade na účely výkonu poľovníckeho práva v celkovej výmere 134.145 m². Táto výmera pozostáva jednak z ornej pôdy a trvalého trávnatého porastu a jednak z lesných pozemkov.

Súd z výzvy na zaplatenie bezdôvodného obohatenia zistil, že navrhovateľ v 1. rade vyzýval odporcu na zaplatenie celkovej sumy 89,10 € za užívanie predmetných nehnuteľností, a to aj v mene navrhovateľa v 2. rade.

Túto skutočnosť potvrdila aj samotný zástupca odporcu.

Súd z rozhodnutia Obvodného lesného úradu vo Zvolene č. 2005/00041 zo dňa 03.01.2005 zistil, že týmto rozhodnutím Obvodný lesný úrad vo Zvolene rozhodol podľa § 16 zákona č. 23/ 1962 Zb. o poľovníctvo v znení neskorších predpisov o schválení jednotlivých zmlúv uvedených v tomto rozhodnutí, kde pod č. 10 je uvedená zmluva o nájme poľovných pozemkov v poľovnom revíri "Kaľamárka" Detva, uzatvorená medzi Š. Z., C. Č.. XXX ako prenajímateľom a Poľovníckym združením „Kaľamárka“ Detva ako nájomcom. Zmluva je uzatvorená na výmeru 14,84 ha lesného pôdneho fondu. V tomto rozhodnutí je okrem iného uvedené, že všetky zmluvy sa uzatvárajú na dobu 10 rokov, t. j. od 01.01.2005 do 31.12.2014 v zmysle ods. 11 čl. II. spoločných a prechodných ustanovení Zákona č. 99/1993 Z. z., ktorý sa mení a dopĺňa Zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, prislúcha nájomné za poľovné pozemky vlastníkov, ktoré sú menšie ako 10 ha obci, v katastri ktorej sa tieto pozemky nachádzajú.

Súd zo zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri „Kaľamárka“ zistil, že táto zmluva bola uzatvorená dňa 06.12.2004 medzi prenajímateľom Š. Z., bytom C. Č.. XXX a odporcom v tomto konaní. V čl. II. - Predmet nájmu - je uvedené: Predmet tejto zmluvy je nájom výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri Kaľamárka na poľovných pozemkoch Poľnohospodárskeho pôdneho fondu o výmere 3.973 ha vo vlastníctve Združenia vlastníkov poľovných pozemkov v k.ú. V., I., V., C., O., O., K.. Tento poľovný revír bol uznaný rozhodnutím Lesného úradu vo Zvolene číslo Polov. 293/31/94-Km dňa 28.03.1995. V čl. III - Doba nájmu bolo dohodnuté: Nájomná zmluva sa uzatvára na dobu 10 rokov od dátumu schválenia príslušným orgánom štátnej správy. V čl. IV. - Nájomné a jeho splatnosť, je uvedené: Nájomca sa zväzuje zaplatiť prenajímateľom nájomné na základe Zákona NR SR č. 99/1993 Z. z., ktorým sa novelizuje Zákon č. 23/1962 Z. z. o poľovníctve na základe vzájomnej dohody o celkovej výške 60,- Sk za 1 rok. Podiel z výmery poľovného revíru v ha: 14,84 ha. Nájomné je splatné za celý kalendárny rok vždy do 31. marca príslušného roka.

Súd ďalej zo zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi prenajímateľom Urbárskou spoločnosťou Detva a nájomcom, t. j. odporcom dňa 11.02.2004. Predmet nájmu bol ten istý, ako pri vyššie uvedenej zmluve, doba nájmu 10 rokov a v čl. IV. bolo dohodnuté nájomné v celkovej výške 2000,- Sk za 1 rok pri podiele z výmery poľovného revíru v ha: 334,29 ha.

Súd ďalej zo zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v uznanom poľovnom revíri „Kaľamárka“ uzatvorenej dňa 11.02.2004 zistil, že táto zmluva bola uzatvorená medzi prenajímateľom Agrosev, spol. s r.o. Detva a nájomcom odporcom, predmet nájmu ten istý, ako vo vyššie uvedených zmluvách, doba nájmu 10 rokov, v čl. IV. bolo dohodnuté nájomné na základe vzájomnej dohody o celkovej výške 8000,- Sk za 1 rok pri podiele z výmery poľovného revíru v ha: 1.998,8 ha.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľov v 1. a v 2. rade je čiastočne dôvodný. Zo samotného vyjadrenia predsedu odporcu vyplynulo, že odporca v r. 2012, 2013, 2014 užíval predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a v 2. rade bez právneho dôvodu, a to v celkovej výmere 134.145 m², čo v ha predstavuje 13,4145. Zástupca odporcu bol ochotný platiť obvyklé nájomné, pričom za obvyklé nájomné považoval nájomné, ktoré bolo dohodnuté v nájomnej zmluve o výkone práva poľovníctva uzavretej medzi odporcom ako nájomcom a prenajímateľom Š. Z. s tým, že predmetom nájmu boli nehnuteľnosti, a to v podiele s výmerou poľovného revíru v ha 14,84 a bolo dohodnuté nájomné v celkovej výške 60 Sk (1,99 €) za 1 rok, a to v období rokov 2005 až do r. 2014. Z týchto dôvodov bol ochotný zaplatiť navrhovateľom za obdobnú výmeru nájomné vo výške 2,- € na 1 rok, a keďže žiadali za 3 roky, tak vo výške 6,- € za tieto 3 roky.

V prípade užívania cudzej veci bez platnej nájomnej zmluvy obohatenie užívateľa spočíva práve v tom, že vykonával právo nájmu k tejto cudzej veci. Užívateľ prirodzene nie je schopný takto spotrebované plnenie vrátiť, a preto je povinný nahradiť bezdôvodné obohatenie vo forme peňažnej náhrady, ktorá musí zodpovedať peňažnému oceneniu získaného obohatenia. Majetkovým vyjadrením tohto prospechu je peňažná suma, ktorá zodpovedá sumám obvykle vynakladaným v danom mieste a čase za užívanie veci, spravidla práve formou nájmu a ktorú by nájomca bol povinný plniť podľa platnej nájomnej zmluvy. Dôvodne sa teda táto náhrada porovnáva s obvyklou výškou nájomného. Konštantná súdna prax vychádza z toho, že v prípade užívania nehnuteľností bez nájomnej zmluvy spočíva obohatenie prenajímateľa v obdržaných platiach nájomného a obohatenie nájomcu v tom, že užíval cudziu vec, pričom na rozdiel od prenajímateľa, ktorý je povinný vrátiť inkasované nájomné, nájomca nie je schopný spotrebované plnenie v podobe výkonu práva nájmu vrátiť, je preto povinný vrátiť bezdôvodné obohatenie v peňažnej forme a pokiaľ jeho výška nie je určená predpisom, určí ju súd podľa svojej úvahy (§ 136 O.s.p.) s prihliadnutím na finančné ocenenie prospechu, ktorý účastníkovi užívaním veci vznikol. Majetkovým vyjadrením tohto prospechu je tak peňažitá čiastka, ktorá zodpovedá čiastkam

vynakladaným v obvykle danom mieste a čase na užívanie obdobnej veci spravidla práve formou nájmu a ktorú by nájomca bol za bežných okolností povinný plniť podľa platnej nájomnej zmluvy. Dôvodne sa preto táto náhrada porovnáva s obvyklou hladinou nájomného. Aby mohlo ísť o čiastku skutočne obvyklú vzhľadom k porovnávaciemu stavu, je nepochybné, že pri porovnávaní musí byť rešpektované tak posudzované miesto a obdobie, tak charakter, stav i spôsob užívania konkrétnej veci.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedeného a dospel k záveru, že peňažnou sumou, ktorá zodpovedá sumám obvykle vynakladaným v danom mieste a čase za užívanie veci je práve suma, ktorá vyplýva z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom a prenajímateľom Š. Z. s tým, že odporca nehnuteľností Š. Z. využíval na tie isté účely, ako nehnuteľností, ktoré užíval a ktoré sú vo vlastníctve navrhovateľov v 1. a v 2. rade s tým, že sa jedná aj o zhodné obdobie ich užívania, nakoľko nájomná zmluva s p. Z. bola uzatvorená na dobu 10 rokov od r. 2005 do 2014 s tým, že navrhovatelia v 1. a v 2. rade sa domáhali vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie ich nehnuteľností odporcom s tým, že odporca užíval predmetné nehnuteľnosti za účelom výkonu práva poľovníctva a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že výmera užívaných nehnuteľností patriacich do vlastníctva navrhovateľov v 1. a v 2. rade predstavuje celkovú hodnotu 13,4145 ha.

Súd tu poukazuje, že výmera nehnuteľností vyplývajúca z vyššie uvedenej nájomnej zmluvy u Š. Z., ktorú užíval odporca na základe platnej nájomnej zmluvy, predstavuje hodnotu 14,84 ha a v tomto prípade bolo dohodnuté nájomné vo výške 60,- Sk /1 rok, čo predstavuje 1,99 € / 1 rok.

Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že navrhovatelia v 1. a v 2. rade majú nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetných nehnuteľností v celkovej výmere 13,4145 ha zo strany odporcu za 1 rok vo výške 2,- €. Keďže sa navrhovatelia domáhali vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie predmetných nehnuteľností za 3 roky, tzn. r. 2012, 2013, 2014, súd zaviazal odporcu, ktorý s takouto výškou nájomného aj súhlasil na povinnosť zaplatiť navrhovateľom v 1 a v 2. rade sumu 6,- €.

Súd zároveň zaviazal odporcu aj na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, v tomto prípade zákonného úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 6,- € odo dňa 19.01.2015 až do zaplatenia tak, ako to požadovali navrhovatelia, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, čo potvrdil aj zástupca odporcu, že navrhovatelia v 1. a v 2. rade vyzvali odporcu na vydanie bezdôvodného obohatenia listom zo dňa 19.12.2014, ktorý odporca aj prevzal. V tejto výzve je uvedené, že navrhovatelia žiadajú vydanie bezdôvodného obohatenia do 7 dní od doručenia tejto výzvy.

Keďže navrhovatelia sa domáhali zaplatenia celkovej sumy 89,- €, súd z vyššie uvádzaných dôvodov návrh v prevyšujúcej časti zamietol, nakoľko podľa názoru súdu navrhovatelia v 1. a v 2. rade hodnoverným spôsobom nepreukázali, že výška bezdôvodného obohatenia, ktorej v tomto prípade zodpovedá obvyklé nájomné, by zodpovedalo ich úvahám uvedeným v predmetnom návrhu.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd v tomto prípade aplikoval vyššie citované ustanovenie a zaviazal navrhovateľov v 1. a v 2. rade spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania odporcovi vo výške 16,50 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok za podaný odpor, nakoľko odporca bol v prevažnej miere úspešný a bol neúspešný iba v nepatrnej časti.

Z týchto dôvodov mu súd priznal účelne vynaložené trovy konania tak, ako je to vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv. veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).