

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201992  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522201992.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. D. Y., J.. O. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky O. U., J.. O. XX.XX.XXXX, G. J. S. J. I., Z.. H. XXXX/XX, zast. v konaní AK VAVRINČÍK s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 752/1, IČO: 52619818, a otca Z. Y., J.. O. XX.XX.XXXX, G. J. S. J. I., O.. F.. S. X, zast. v konaní Mgr. Miroslavom Pavlíkom, advokátom v Novom Meste nad Váhom, Podjavorinskej 1922/9, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na udelenie súhlasu s vysťahovaním maloletej a o úprave styku s maloletou takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky na udelenie súhlasu za otca maloletej k vysťahovaniu maloletej do Č. V. zamietá.
- II. Otec je oprávnený sa stretávať s mal. D. Y., J.. XX.XX.XXXX, v každom párnom týždni vždy v utorok v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod., v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. Otec dieťa prevezme a vyzdvihne v mieste terajšieho bydliska matky. V každom nepárnom týždni vždy v utorok a vo štvrtok od 17:00 hod. do 18:00 hod. je matka povinná umožniť otcovi styk s maloletou prostredníctvom elektronických komunikácií (Skype, WhatsApp, Messenger, Viber). Matka je povinná dieťa na styk pripraviť.
- III. Súd dáva matke maloletej namiesto otca dieťaťa súhlas na vycestovanie s maloletou do Č. V. v čase, v ktorom nemá otec upravený styk s maloletou.
- IV. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/41/2021-51 zo dňa 09.09.2021 v časti úpravy styku.
- V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa podaným návrhom domáhala, aby súd nahradil súhlas otca maloletej a povolil vysťahovanie maloletej do Č. V. s matkou maloletej. Žiadala tiež zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného vo výške 200,-EUR mesačne a úpravu stretávania sa s otcom v prvý piatok, sobotu, nedeľu a pondelok v každom mesiaci v čase od 09,00 hod. do 19,00 hod. Uviedla, že bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, výživné bolo určené v sume 200,-EUR mesačne a bol upravený styk otca s maloletou každý utorok, štvrtok a nedeľu od 16,00 hod. do 18,00 hod. Uviedla, že maloletá žije od narodenia s matkou, otec s nimi nežije dlhodobo od 13.03.2021, kedy odišiel zo spoločnej domácnosti. Matka má záujem odísť bývať do Č. V., nakoľko si našla partnera, ktorý žije a pracuje v K.. Má záujem bývať u neho v byte, ktorý patrí priateľovi, je plne zariadený a prispôsobený potrebám dieťaťa. Priateľ pracuje a jeho priemerný zárobok je vo výške 55.281,-Kč. Matka má záujem uzavrieť s jej priateľom manželstvo, a preto má záujem na odsťahovaní sa.

U priateľa má maloletá lepšie podmienky na bývanie, nakoľko aktuálne žije s matkou v mestskom byte, ktorý je dvojizbový. Priateľ má byt trojizbový a v jeho výlučnom vlastníctve. Vzťah matky a jej priateľa je vážny. Matka je na materskej dovolenke. Maloletá má iba jeden a pol roka, je to z pohľadu matky ideálny čas na trvalé odsťahovanie sa do zahraničia, nakoľko v SR nenavštevuje, MŠ, školu. Matka má záujem prihlásiť maloletú do škôlky už v K., aby tam následne mohla nastúpiť na základnú školu. Tieto sú k dispozícii v blízkosti bydliska partnera matky. Matka kontaktovala MŠ v K., ktorá má voľné kapacity a vie maloletú po dovŕšení troch rokov vziať do MŠ. Kontaktovala tiež detského lekára. Po jazykovej stránke je maloletá pripravená na pobyt v K., nakoľko sama ešte len začína rozprávať, český jazyk je zrozumiteľný pre slovensky hovoriacich ľudí. Výživu maloletej bude matka zabezpečovať zo sociálneho príspevku v Č., takisto partner matky jej bude finančne pomáhať. Do budúca bude mať maloletá v K. vo voľnom čase prístup k rôznym voľnočasovým aktivitám, ako je šport, cestovanie a spoznávanie krajiny. Matka sa chce po skončení materskej dovolenky zamestnať v K., kde má lepšie pracovné možnosti. Vystahovanie maloletej do Č. je v jej najlepšom záujme. Matka a jej partner chcú vytvoriť maloletej kompletnú rodinu a stále výchovné prostredie. S partnerom matky si maloletá dobre rozumie, matkin partner má D. veľmi rád, každý deň sú v telefonickom kontakte. Otec o maloletú dlhší čas nejavil záujem. Nevyužíval na stretnutia všetky príležitosti. Súhlas s vystahovaním otec nedal, začal o maloletú prejavovať záujem. Konanie otca je aktuálne účelové, nakoľko počas predchádzajúceho obdobia nejavil záujem o stretávanie sa s dcérou, na mnohé stretnutia neprišiel, hoci mal takú možnosť. Vzťah maloletej a otca je bežný, maloletá je nízkeho veku, kedy je citovo i emocionálne naviazaná predovšetkým na matku a vyžaduje jej prítomnosť. Matka má záujem, aby maloletá poznala svojho otca, je ochotná s dcérou cestovať na Slovensko, keď bude mať otec určený spôsob stretávania sa s maloletou. Nebude brániť ich kontaktu a je ochotná umožniť otcovi aj telefonickú komunikáciu s maloletou.

2. Otec maloletej s podaným návrhom nesúhlasil. Uvedol, že mal od narodenia záujem o výkon rodičovských práv a povinností, teda záujem stretávať sa a starať o maloletú a rovnako nezanedbávať ani vyživovaciu povinnosť. Snaží sa budovať si k dcére vzťah od útleho detstva. Návrh matky nie je v záujme maloletej, skôr v hrubom rozpore s jej záujmami. Zo strany matky nebol predložený žiadny argument, ktorý by preukazoval skutočnosť, že bývanie dieťaťa v Č. by bolo v jeho prospech, matka maloletej vychádza z umelej fikcie miesta, kde si nájde zamestnanie, bude mať zabezpečené bývanie, a to všetko vďaka tomu, že má v Č. partnerský vzťah, ktorý podľa otca nie je vzhľadom na dĺžku jeho trvania možné označiť ako stabilný a vhodný pre výchovu dieťaťa. Podľa názoru otca sa maloletá ocitá v postavení rukojemníka matky. Uvedol, že mu bolo zakázané priblížiť sa k matke maloletej, pričom toto rešpektoval vzhľadom na skutočnosť, že matka užíva byť s dcérou, v opačnom prípade by sa domáhal zmeny tohto právneho stavu. Nájomcom bytu je žalovaný, ktorý aj z dôvodu, že v tomto býva maloletá žiadnym spôsobom neriešil vypratanie matky z tohto bytu. Zo strany matky nebolo preukázané, že má v K. W. I. I. zabezpečené také podmienky, aby tam mohla vychovávať maloletú. Pokiaľ ide o možnosti zamestnania pre matku, okres J. S. J. I. je okres s jednou z najmenších nezamestnaností v rámci SR. Otec je pozitívne hodnotený zamestnávateľom. Už samotná skutočnosť, že maloletá má kde bývať je výsledkom činnosti otca, pričom jeho činnosť rovnako smeruje od jej narodenia k vybudovaniu stabilného výchovného prostredia, nakoľko má dcéru veľmi rád. Naopak, matka ponúka dcére neistú budúcnosť vo veľkomeste v Č., teda v prostredí, ktoré ani sama nepozná. Rovnako pokiaľ ide o petičný návrh v časti styku s maloletou, tak matka by musela s maloletou cestovať minimálne jedenkrát v mesiaci z K. O. J. S. J. I. a v prípade, že by otec mal realizovať toto právo, musel by čerpať 2 dni dovolenku. Takéto podmienky a náročnosť nie sú v záujme maloletej.

3. Kolízny opatrovník s udelením súhlasu za otca s vystahovaním do Č. V. nesúhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie podaným návrhom, písomným vyjadrením otca maloletej, pracovným posudkom otca, pracovným hodnotením priateľa matky, správou kolízneho opatrovníka, výsluchmi rodičov.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 09.09.2021 č.k. 9P/41/2021-51 súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá D. zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu sumou 200,-Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou v každý utorok, štvrtok a nedeľu v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod., pričom prevzatie maloletej sa malo realizovať prostredníctvom matky otca v mieste bydliska maloletej.

6. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, ťažiskom celého návrhu matky bolo nahradenie súhlasu otca v súvislosti s vysťahovaním maloletej do Č. V., kde má matka žijúceho partnera, a to z dôvodu, že otec takýto súhlas nedal. V súvislosti s udelením súhlasu potom matka žiadala upraviť styk iným spôsobom ako bol upravený doposiaľ. Podľa názoru súdu i kolízneho opatrovníka bolo potrebné na začiatku preskúmať najmä rozsah styku, ktorý otec s dcérou v súčasnosti má a spôsob jeho realizácie.

10. Je zrejmé, že maloletá D. je útleho veku. Jej rozumové schopnosti, jazykový prejav ešte nie sú na takej úrovni, aby jej umožňovali prejavíť svoj postoj k návrhu matky. V prvom rade je potrebné uviesť, že vo veku maloletej sa postupne budujú vzťahy s rodičmi, so širšou rodinou, ktorých rozvoj nastupuje postupne. Otec o dieťa javí záujem, stretáva sa s ním, i keď, ako vyplýva z vyjadrení oboch rodičov, po ich rozchode boli vzťahy rodičov narušené, čo sa nemalou mierou odzrkadlilo aj v realizácii rodičovských práv a povinností. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že otec až doposiaľ s dieťaťom v kontakte je, sám uviedol, že prvý mesiac bolo stretnutí menej, nakoľko maloletá bola viazaná na matku, mala stavy úzkosti. Postupne si však na stretnutia s otcom zvykla a v súčasnosti sa aj realizujú. Styk však prebieha po veľmi krátku dobu dvoch hodín, počas ktorých nemá otec dostatok priestoru na aktivity s dieťaťom, preto často trávi čas s maloletou u svojej mamy, ktorá má v starostlivosti deti po svojej dcére. Maloletá problém pri stretávaní sa s otcom nemá, stretnutia prebiehajú bez väčších problémov. Jediným vážnejším problémom je komunikácia rodičov navzájom, čo sa premieta následne aj do toho, ako je realizovaný styk otca s maloletou (presné dodržiavanie času styku tak, ako bol v schválenej rodičovskej dohode). Styk sa v súčasnosti realizuje počas troch dní v každom týždni, čo je nepochybne náročné z hľadiska organizácie času u oboch rodičov. Treba však uviesť, že pri poslednom rozhodovaní súdu sa bral do úvahy vek dieťaťa a potreba vybudovania vzťahu otca a dcéry, ktorý nebol naplno sytý. V súčasnosti však podľa názoru súdu nastal čas na zmenu, pretože je potrebné, aby otec s dieťaťom trávil dlhšiu dobu ucelene, čo mu umožní lepšie zorganizovať čas trávený s dcérou. Na strane druhej je tiež potrebné zdôrazniť, že i rodičia majú právo na svoj vlastný život, pričom takáto forma stretnutí, ako prebieha doposiaľ, im neumožňuje plánovať si výlety na čas dlhší ako dva dni. Keďže si matka našla priateľa, ktorý býva v K., takáto forma styku jej v realizácii vlastných aktivít tiež bráni. Podľa názoru súdu z hľadiska obnovy vzťahu dieťaťa s otcom a pribúdajúci vek dieťaťa sa dá styk realizovať preto i iným spôsobom, ktorý bude viac vyhovovať členom rodiny a nebude ani v rozpore so záujmami dieťaťa. Dieťa má právo na kontakt a výchovu zo strany oboch rodičov. V prvom rade sú to rodičia, ktorí sú v plnej miere zodpovední za to, ako dieťa prosperuje, či sú rozvíjané všetky jeho schopnosti, či má zabezpečené uspokojovanie všetkých svojich potrieb. Súd preto v prvom rade upravil styk otca s dcérou tak, aby sa realizoval v podstatne širšom rozsahu a ucelenejšie. Zároveň bol osobný styk dieťaťa s otcom upravený počas párnych týždňov v širšom rozsahu a následne v nepárnom týždni aspoň formou elektronickej komunikácie, aby nedošlo k prerušeniu väzieb v týždni, v ktorom sa osobný kontakt realizovať nebude. Styk otca s dcérou tak bude podstatne širší (namiesto 12 hodín počas dvoch týždňov sa bude realizovať 20 hodín + čas elektronickej komunikácie). Takto upravený styk je v záujme dieťaťa, ale zohľadňuje aj osobný život oboch rodičov, i keď ten v zásade súd nemusí skúmať. Matka i otec majú možnosť viesť vlastný život podľa vlastných predstáv a tiež v súlade so záujmami svojej dcéry.

11. Je zřejmé, že až do rozhodovania súdu matka s dcérou chodila do Prahy za svojím priateľom, a to často i bez súhlasu otca, ktorý s takýmto vycestovaním nesúhlasil. Úpravou styku iným spôsobom sa vytvoril matke priestor na to, aby mohla v čase, keď sa styk otca s dcérou nerealizuje, vycestovať za svojím priateľom do Č. V., s čím však otec nesúhlasil. Podľa názoru súdu však dôvod na takýto nesúhlas otec nemá. Pre maloletú nie je vycestovanie v jej veku nijako zaťažujúce. Deti cestovanie znášajú bez väčších problémov, je pre nich prínosné, rozširujú si okruh poznatkov, znalostí, na výlety sa tešia. V konaní nebolo zistené, že by dieťa s cestovaním malo akýkoľvek problém, napríklad zdravotný. Preto podľa názoru súdu nič nebráni tomu, aby matka s dieťaťom do Č. V. cestovala. Súd jej preto vzhľadom na nesúhlas otca s cestovaním maloletej do Č. V. dal, keďže takýto nesúhlas otca nepovažoval za opodstatnený. Zo strany otca neboli predložené žiadne dôkazy o tom, že by cestovanie bolo pre dieťa zaťažujúce, stresujúce, či ohrozujúce. Pokiaľ tiež matka tvrdí, že jej priateľ je tým, s ktorým plánuje uzatvoriť manželstvo, bude mať aspoň priestor na to, aby svojho partnera lepšie poznala a zistila, či je naozaj tým, ktorý jej bude oporou a bude predstavovať pre maloletú zázemie a istotu. Ako súd už zdôraznil, úlohou súdu nie je posudzovať záujmy rodičov, ale záujmy dieťaťa. V rozpore so záujmom maloletej nie je stretávanie sa s inými ľuďmi, cestovanie, preto súhlas na cestovanie je opodstatnený.

12. Opačne to však platí v prípade trvalého vystaňovania sa maloletej do Č. V.. V čase rozhodovania súdu neboli zistené také okolnosti, ktoré by odôvodňovali záujem maloletej na vystaňovaní sa. Ide skôr o záujem matky presťahovať sa do Č. V. za svojím priateľom a nie je záujem dieťaťa. V tejto chvíli nie je vôbec jasné, či partner matky bude pre ňu ten pravý, či jej poskytne tie istoty, ktoré od vzťahu možno očakávať. Nie je ani zřejmé, či je v záujme dieťaťa žiť s novým partnerom matky. Súd nepochybuje o tom, že možnosti vzdelávania, krúžkov, aktivít sú vo veľkomestách väčšie, avšak z hľadiska záujmu maloletej D. tieto nie sú v tejto chvíli rozhodujúce. Oveľa dôležitejšie je, aby si otec s maloletou utužil svoj vzťah, tento rozvíjal, nakoľko on bude pre maloletú vždy otcom. Nepochybne i partner matky si môže s dieťaťom vybudovať pekný vzťah, avšak pre dieťa je prvoradá kontakt so svojimi biologickými rodičmi. Súd preto návrh matky na udelenie súhlasu na vystaňovanie sa maloletej zamietol.

13. V danom prípade nebolo potrebné znova upravovať zverenie dieťaťa do starostlivosti matky, keďže maloletá je do starostlivosti matky už zverená predchádzajúcim rozhodnutím. Rovnako nebolo potrebné znova rozhodovať o výživnom vo výške 200,-EUR mesačne, keďže takto bolo výživné určené už v predchádzajúcom rozhodnutí súdu.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

15. Po vyhlásení rozsudku sa matka maloletej a jej právny zástupca vzdali práva podať voči rozsudku odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia.