

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13C/111/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414208087  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4414208087.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci navrhovateľa: Cirkevný zbor Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku, Gbelce, Kolónia 741/16, Gbelce, IČO: 34076514, proti odporkyni: E.. R. Z., F.. XX.X.XXXX, T. G., J. X, o zaplatenie 3495,85 €, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 3428,94 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 209 € z titulu náhrady trov konania do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť na účet Okresného súdu Nové Zámky 24 € z titulu náhrady trov konania štátu do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 3495,85 € ako vrátenia finančných prostriedkov, ktoré patria navrhovateľovi a ktoré odporkyňa po tom, ako mala odovzdať cirkevný úrad, pretože jej bol udelený cirkevný trest zákazu výkonu kňazskej služby, vybrala z účtov, ktoré viedla v rozpore s cirkevným zákonom na svoje meno, hoci išlo o prostriedky navrhovateľa. Navrhovateľ uviedol, že išlo o výbery z účtov vedených R. J. J. I..J., H. G. Č.. Ú.: XXXXXX-XXXXXXXXXX I. H. Š. Č.. Ú.: XXXXXX-XXXXXXXXXX C. XX.X.XXXX, o ktorých sa dozvedel niekedy v máji 2011 z dvoch účtov a že napriek výzvam navrhovateľa tieto prostriedky dosiaľ nevrátila.

Odporkyňa s návrhom nesúhlasila a vo svojich písomných vyjadreniach uvádzala, že zadržáva O. J. XXXX,XX €, pokiaľ ide o výber sumy XXXX €. uviedla, že takú sumu nemohla vybrať, pretože na tom účte taká suma nebola a tiež namietala že vecou sa nemá zaoberať všeobecný, ale cirkevný súd. Taktiež opisovala ďalšie (s vecou nesúvisiace) okolnosti a spory s navrhovateľom a cirkvou ako takou.

Na pojednávanie sa odporkyňa nedostavila, doručenie predvolania mala riadne a včas vykázané, svoju neúčast' ospravedlnila písomne a uviedla, že sa pojednávania nemôže zúčastniť pre plánovaný pobyt v zahraničí, navyše pojednávanie sa má uskutočniť v deň narodenín jej manžela a tiež na výročie ich sobáša, čo je pre nich veľmi dôležitý dátum. Súd nevzhladol žiadne dôvody pre odročenie pojednávania, skutočnosti, ktoré odporkyňa udávala ako dôvod svojej neprítomnosti navyše nijako nepreukázala a preto podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd pojednával v neprítomnosti odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcov navrhovateľa a oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo správy Ministerstva kultúry SR zo 7.2.2012 súd zistil, že Cirkevný zbor Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku, Gbelce, Kolónia 741/16, Gbelce, IČO: 34076514 má právnu subjektivitu a jeho štatutárnym orgánom je Zborové predsedníctvo Cirkevného zboru Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku, Gbelce, ktoré tvoria zborový farár a zborový dozorca.

Zástupca navrhovateľa E. E. W., W. M. vo svojej výpovedi uviedol, že pokladnička zboru niekedy v máji 2011 zistila a informovala ich, že všetky finančné prostriedky patriace navrhovateľovi a nachádzajúce sa na dvoch účtoch v J. J. I..J.. R. H. G. I. Š., boli vybraté. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že navrhovateľ je právnickou osobou a musí mať svoje finančné prostriedky na účtoch v banke na svoje meno a podpisové právo majú 4 osoby, pričom výbery z účtov uskutočňujú vždy 2 z nich, v tomto prípade odporkyňa ako farárka presvedčila cirkevníkov, že bude výhodnejšie mať tieto peniaze na účtoch na jej meno, pričom podpisové právo mali ďalšie 3 osoby. Uviedol, že v čase kedy boli tieto prostriedky vybrané, boli účty vedené na meno odporkyne, nevie presne aké to boli sumy a kedy boli vybrané, ale oznámi to súdu. Dodal, že odporkyňu následne vyzývali na vrátenie týchto prostriedkov, ale tvrdila, že ich nespreneverila, že ich má a že si nimi uspokojí akési svoje domnelé nároky voči navrhovateľovi.

Zástupca navrhovateľa T. Q., W.Ý. C. vo svojej výpovedi uviedol, že sa pridrižiava toho čo uviedol E. E. W..

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky 3T/107/2014 zo 4.9.2014, ktorý nie je právoplatný, súd zistil, že odporkyňa bola uznaná vinnou zo spáchania trestného činu sprenevery a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody a to za to, že zriadila na svoje meno osobné účty R. J. J. I..J.. H. Š. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX I. H. G. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktoré boli poukazované peňažné prostriedky pochádzajúce výlučne z milodarov, ofier a iných príspevkov cirkevníkov, ktoré prostriedky vybrala a naďalej nimi neoprávnene disponuje, nakoľko vedela, že jej nepatria, tieto nevyúčtovala a výslovne ich odmietla vydať s tým, že ich blokáciou chce spravodlivosť na cirkevnom súde. Taktiež súd zo spisu Okresného súdu Nové Zámky 3T/107/2014 zistil, že konanie nie je právoplatne skončené.

Zo správy J. J. I..J.. T. W. XX.X.XXXX J. W., Ž. W. Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX odporkyňa dňa 15.4.2011 vybrala sumu XXXX,XX €, pričom predložili i pokladničný doklad s podpisom odporkyne.

Zo správy J. J. I..J.. T. W. XX.X.XXXX J. W., Ž. W. Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX odporkyňa dňa 28.4.2011 vybrala sumu XXXX €..

Z podania odporkyne zo dňa 8.9.2014 súd zistil, že odporkyňa uviedla, že zadržiava iba sumu XXXX,XX €. Rovnakú skutočnosť uviedla aj v podaní z 2.10.2015 a dodala, že pokiaľ ide o výber sumy XXXX € uviedla, že takú sumu nemohla vybrať, pretože na tom účte taká suma nebola.

Podľa § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Zo zhodných vyjadrení účastníkov konania, ktoré si súd podľa § 120 ods. 3 O. s. p. osvojil, mal súd za preukázané, že odporkyňa R. F. J. E. X T. Ú. R. J. J. I..J.. T. I. Q. R. H. R. G. Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX I. R. H. Š. Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorých sa nachádzali finančné prostriedky patriace navrhovateľovi. Tieto tvrdenia navrhovateľa odporkyňa nenamietala.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané (zo správ banky), Ž. W. Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX Z. C. XX.X.XXXX R. J. XXXX,XX €. I. Ž. W. Ú. Č.. XXXXXXXXXXX/XXXX Z. C. XX.X.XXXX R. J. XXXX €. W. Q. C. R. Z. H.Á. R. W. C. XX.X.XXXX I. H. O. Z. R. R. J. XXXX €. K., že ho neuskutočnila a ani nemohla, pretože sa na účte taká suma nenachádzala. Toto jej tvrdenie bolo vyvrátené správou banky a je nesporné, že odporkyňa vykonala aj výber M. H. R. J. XXXX €. I. Q. C.Ň. XX.X.XXXX.

Z vyššie uvedeného má súd za preukázané, že odporkyňa uskutočnila vo svoj prospech výber finančných prostriedkov patriacich navrhovateľovi v sume XXXX,XX €. Finančné prostriedky, ktoré odporkyňa z účtov (hoci vedených na jej meno vybrala), jej nepatrili (uvedené jej je kladené za vinu i v dosiaľ neskončenom trestnom konaní), čoho si bola a je vedomá, nakoľko to sama vo svojich písomných vyjadreniach priznala, uviedla však, že tieto peniaze (R. J. XXXX,XX €.) zadržáva kým sa nedovolá spravodlivosti. Takéto nezákonné zadržávanie finančných prostriedkov zo strany odporkyne nemožno akceptovať, právne predpisy odporkyni takéto konanie neumožňujú, pokiaľ má odporkyňa akékoľvek nároky voči navrhovateľovi, je na nej, aby si ich zákonným spôsobom uplatnila na príslušnom orgáne, nemá však právo finančné prostriedky patriace inému zadržávať.

Z uvedeného je nepochybné, že odporkyňa sa na úkor navrhovateľa neoprávnene obohatila sumou XXXX,XX €. , pretože z jej strany išlo o získanie majetkového prospechu bez právneho dôvodu, resp. z nepoctivých zdrojov tak ako to má na mysli § 451 OZ a podľa § 456 OZ ju súd preto zaviazal k vydaniu bezdôvodného obohatenia.

V zostávajúcej časti konania (R. Č. Z. W. XX,XX €.) súd návrh zamietol ako nedôvodný, pretože ako je vyššie uvedené, bolo preukázané, že odporkyňa sa bezdôvodne obohatila iba Z. J. XXXX,XX €, nie o sumu vyššiu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p. a navrhovateľovi v konaní úspešnému (neúspech mal iba v nepatrnej časti predmetu konania - v časti o zaplatenie XX,XX €.) priznal súd právo na plnú náhradu trov konania a to súdneho poplatku za návrh, ktorý platil navrhovateľ v sume XXX €..

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p. súd zaviazal odporkyňu v konaní neúspešnú k zaplateniu trov, ktoré platil štát v sume XX €. T. W. H. T. O. (P. J. T. M. M. J. J. I..J.. T. Č.. XXXXXXXXXXXX W. XX.X.XXXX).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.