

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12Er/252/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515201165
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nicola Kuzmiaková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515201165.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v exekučnej veci oprávnenej S. J., bytom J., XXX XX T. proti povinnému P. J., narodenému X.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX L. C. o vymoženie dlžného výživného za obdobie 5.9.2012 do 16.11.2013 vo výške 726,- eur a príspevok na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 17.11.2013 do 31.7.2014 vo výške 424,- eur s prísl. a o námietkach povinného proti exekúcii

rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Oprávnená podala dňa 15.1.2015 návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora JUDr. Petra Molnára, ktorý bol tunajším súdom dňa 5.2.2015 poverený vykonaním exekúcie proti povinnému na základe exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 22P/127/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.9.2014 sp. zn. 8Co/27/2014.

Dňa 20.3.2015 povinný doručil exekútorovi v zákonom stanovenej lehote námietky proti exekúcii, v ktorých uviedol, že dňa 7.8.2014 nedobrovoľne prišiel o zamestnanie v Í. a bol nútený vrátiť sa na D., kde počnúc 8.8.2014 je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v T. v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom nie je poberateľom podpory v nezamestnanosti, ani dávok v hmotnej núdzi ani iných sociálnych dávok, Povinný uviedol, že si aktívne hľadá zamestnanie, ale je bez akéhokoľvek príjmu. Vzhľadom na uvedenú podstatnú zmenu pomerov, ktorá mu neumožňuje prispievať na výživu maloletej dcéry sumou 250,- eur mesačne sa v konaní 18P/15/2014 domáha zníženia výživného aj na mal. D. počnúc 8.8.2014 do budúcn. Povinný tiež uviedol, že rozsudkom okresného súdu sp.zn. 22P/127/2012 z 13.3.2015 bol zamietnutý aj návrh oprávnenej na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 1.8.2014 do budúcn. Povinný na záver uviedol, že vychádzajúc z vyššie uvedeného je zrejmé, že po vzniku exekučného titulu z jeho strany ako povinného nastali také okolnosti, pre ktoré počnúc od 8.8.2014 nijako nie je schopný prispievať na výživu oprávnenej, preto navrhuje, aby súd námietkam vyhovel a exekúciu v celom rozsahu zastavil.

Oprávnená k námietkam povinného uviedla, že povinný nijakým spôsobom nepreukázal pravdivosť tvrdení uvedených v námietkach proti exekúcii, t.j. že nedobrovoľne prišiel o zamestnanie a že nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi. Povinný tiež nepreukázal, že od v Írsku nedostal odstupné od zamestnávateľa alebo od Írskeho úradu sociálnych vecí, že nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti od úradu sociálnych vecí v Írsku. Vo vyjadrení tiež poukázala na skutočnosť, že povinný platí hypotekárny úver 42.000 eur, spotrebiteľský úver 15.000 eur viazaný na spotrebiteľský úver 4331,70 eur a financuje prevádzku a údržbu osobného motorového vozidla. Oprávnená poukázala na to, že povinný bol až od 7.8.2014 nezamestnaný, teda dovtedy bol zamestnaný a mal stály príjem a mal jej z čoho zaplatiť výživné za obdobie od 5.9.2012 do 31.7.2014 a od začiatku konania t.j. od 5.9.2012 mal dostatočný časový

priestor na to, aby sa pripravil na možnosť zaplataenia súdom určeného výživného, čo konštatoval vo svojom rozsudku aj Krajský súd v Košiciach. Oprávnená poprela tvrdenie povinného, že na pojednávaní okresného súdu dňa 13.3.2015 v konaní sp.zn. 22P/127/2012 bol vynesený rozsudok, ktorým bol zamietnutý aj návrh oprávnenej na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky za obdobie od 1.8.2014 do budúcnosti. Takéto tvrdenie povinného považuje za predčasné a zavádzajúce a zdôrazňuje, že výživné za obdobie po 1.8.2014 do budúcnosti ani nie je predmetom tejto exekúcie. Z uvedených dôvodov navrhla námietky povinného zamietnuť ako nedôvodné a neopodstatnené.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd preskúmal námietky povinného, vyjadrenie oprávnenej a spisový materiál a zistil nasledovné: Povinný ako bol rozsudkom Okresného súdu I zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 22P/127/2012 zaviazaný prispievať na výživu rozvedenej oprávnenej sumou 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci od 5.9.2012 do budúcnosti a dlžné výživné za obdobie od 5.9.2012 do 16.11.2013 v sume 726 eur bol povinný zaviazaný zaplatiť naraz do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudkom Krajský súd v Košiciach zo dňa 29.9.2014 sp. zn. 8Co/27/2014 potvrdil vyššie uvedený rozsudok vo výroku o určení príspevku na výživu oprávnenej do 31.7.2014 a vo výroku o dlžnom výživnom, pričom v ostatných výrokoch, t.j. vo výroku o určení príspevku na výživu oprávnenej od 1.8.2014 do budúcnosti a vo výroku o trovách konania rozsudok zrušil. Oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie uviedla, že povinný riadne a včas nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok.

Zákonom prípustnými dôvodmi na podanie úspešných námietok proti exekúcii sú okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a zároveň spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti alebo ak sú tu iné dôvody pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Súd nemôže pri rozhodovaní o námietkach prihliadnuť na žiadne iné dôvody.

V exekučnom konaní je súd viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré je exekučným titulom. Exekučný titul - rozsudok Okresného súdu I zo dňa 29.11.2013, sp. zn. 22P/127/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.9.2014 sp. zn. 8Co/27/2014 je riadne vykonateľný a exekučný súd nie je oprávnený ho meniť či rušiť v závislosti od zmeny majetkových pomerov povinného. Pokiaľ došlo k zmene pomerov na strane povinného v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine môže byť skoršia dohoda o výške výživného alebo platné rozhodnutie súdu o výživnom zmenené len novou dohodou alebo novým rozhodnutím súdu.

Nezamestnanosť a absencia príjmu povinného nemá vplyv na existenciu a výšku povinnosti povinného platiť oprávnenej príspevok na výživu, kým je exekučný titul riadne vykonateľný a nedošlo k jeho zmene alebo zrušeniu, príp. neúčinnosti.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene, povinný neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto súd námietky povinného proti exekúcii ako neopodstatnené zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 2 O.s.p.).