

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/310/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715210194  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715210194.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej U. N. Z., J.. XX. XX. XXXX, J. G. S. XXX, S., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Martinou Ursínyovou, pracovníčkou Okresného súdu Martin v konaní o zaplatenie 417,65 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť 168,70 € spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,80 € od 04. 12. 2012 do zaplatenia, 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,98 € od 04. 01. 2013 do zaplatenia, 5,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,78 € od 04. 02. 2013 do zaplatenia a 5,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 39,14 € od 04. 03. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20. 07. 2015 sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 417,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 59,80 € od 04. 12. 2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 24,98 € od 04. 01. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 44,78 € od 04. 02. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 39,14 € od 04. 03. 2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 248,95 € od 04. 12. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že pohľadávku voči žalovanej nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2014, ktorú uzavrel ako postupník s postupcom obchodnou spoločnosťou Slovak Telecom a. s. so sídlom v Bratislave IČO: 0035763469. Pohľadávka postupcu voči žalovanej vznikla na základe zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb a tieto služby mobilný operátor aj žalovanej poskytol. Žalovaná sa v zmluve zaviazala za tieto služby platiť riadne a včas na základe vystavených faktúr a podľa cenníka mobilného operátora. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrami č. 7211695672 znejúcou na sumu 59,80 € zročnou 03. 12. 2012, faktúrou č. 7212791597 znejúcou na sumu 24,98 € zročnou 03. 01. 2013, faktúrou č. 7300469241 znejúcou na sumu 44,78 € zročnou 03. 02. 2013, faktúrou č. 7301587180 znejúcou na sumu 39,14 € zročnou 03. 03. 2013 a faktúrou č. 7312040523 znejúcou na sumu 248,95 € zročnou 03. 12. 2013.

V lehote zročnosti týchto faktúr ale ani ku dňu spísania žaloby žalovaná tieto faktúry nezaplatila, v dôsledku týchto skutočností žalobca bol nútený obrátiť sa so svojim nárokom na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a iné miesto jej pobytu sa súdu zistiť nepodarilo, napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal. Súd preto žalovanej ustanovil opatrovníčku pre konanie podľa § 29 ods.2 O. s. p., ktorá potom žalovanú v konaní zastupovala.

Vzhľadom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania šlo o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. , § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 12. 11. 2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Súd mal takto preukázané, že mobilný operátor, obchodná spoločnosť Slovak Telecom a.s. so sídlom v Bratislave dňa 16. 03. 2011 so žalovanou uzavrela zmluvu o pripojení a toho istého dňa k nej uzavrela so žalovanou aj dodatok. Podľa zmluvy o pripojení sa mobilný operátor zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby v programe uvedenom v zmluve. V zmysle dodatku k zmluve bol žalovanej odpredaný mobilný telefón Samsung S3350 za kúpnu cenu 1 €, pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dohodnutí zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €. Na túto zmluvnú pokutu vznikol mobilnému operátorovi nárok v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2/, alebo v bode 3/ tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Mobilný operátor potom vyúčtoval cenu poskytnutých telekomunikačných služieb žalovanej faktúrami uvedenými v žalobe, ktoré zneli na sumu 59,80 €, na sumu 24,98 €, na sumu 44,78 € a na sumu 39,14 €. Poslednou faktúrou zročnou 03. 12. 2013 vyúčtoval potom žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne.

Súd nemal námietky k nároku žalobcu spolu vo výške 168,70 €, ktorá suma predstavuje súčet súm vyúčtovaných faktúrami za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou týchto faktúr vždy dňom, ktorý nasledoval po zročnosti tej, ktorej faktúry.

Nárok žalobcu na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb nachádza právnu oporu v ustanoveniach zmluvy o pripojení, pričom žalobca sa veriteľom tejto pohľadávky proti žalovanej stal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania je o 8 % bodov, prípadne o 5% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v závislosti od času vzniku zmluvného vzťahu.

Pokiaľ však ide o nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 €, tento nárok dôvodný nie je.

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známy rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011. Týmto rozsudkom Okresný súd Bardejov v právnej veci rovnakého mobilného operátora v konaní proti spotrebiteľovi, určil rovnako znejúcu podmienku ako bola podmienka určená v dodatku, ktorý uzavrel mobilný operátor aj so žalovanou v článku 4 dodatku za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú. Ak iný súd Slovenskej republiky určil vo svojom rozsudku neprijateľnosť zmluvnej podmienky vo formulárovej zmluvy rovnakého dodávateľa v spotrebiteľskej veci, je takýto dodávateľ, prípadne jeho právny nástupca povinný zdržať sa uplatňovania nárokov z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky v budúcnosti. Keďže žalobca tak neurobil a bol právnym nástupcom mobilného operátora na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, súd musel v tejto časti jeho žalobu zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Ani jeden z účastníkov konania neboli v konaní plne úspešní a preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z nich proti tomu druhému nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.