

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/184/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212270  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814212270.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47150513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti odporcovi: F. S., nar. XX.X. XXXX, trvale bytom C., W. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu, Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 36, o zaplatenie 443,87 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 349 eur s ročným úrokom vo výške 9,25% ročne od 18.11.2011 do zaplatenia zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,87 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 28,43 eur od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 17,05 eur od 18.8.2011 do zaplatenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 20,99 eur od 18.9.2011 do zaplatenia a vo výške 9,5% ročne zo sumy 28,40 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

Vracia navrhovateľovi časť súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 3,30 eur, vrátenie ktorého po právoplatnosti tohto rozhodnutia vykoná Slovenská pošta, a.s. so sídlom v Banskej Bystrici.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 7.7. 2014 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 443,87 eur, pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 144,87 eur a zmluvnej pokuty vo výške 299 eur spolu s príslušenstvom s odôvodnením, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté služby, za ktoré odporca navrhovateľovi nezaplatil. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu, si navrhovateľ v konaní od odporcu uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Odporca bol v spore pasívny. Napriek riadne doručenému návrhu sa k tomuto v priebehu konania nevyjadril a bez ospravedlnenia sa neustanovil ani na pojednávanie súdu.

Písomným podaním zo dňa 10.11. 2014 vstúpilo do konania Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave ako vedľajší účastník na strane odporcu. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 12C/184/2014-41 zo dňa 1.6. 2015 v spojení s uznesením Krajského

súdu Trenčín č. k. 5Co/755/2015-53 zo dňa 7.10. 2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Písomným podaním zo dňa 22.12. 2014 vzal právny zástupca návrh navrhovateľa v časti žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 349 eur s ročným úrokom vo výške 9,25% ročne od 18.11.2011 do zaplatenia späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s predmetom sporu, súd konanie vo vyššie uvedenej časti sporu podľa § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. zastavil.

Písomným podaním zo dňa 9.3. 2015 vedľajší účastník na strane odporcu žiadal, aby súd návrh navrhovateľa v časti žalovanej zmluvnej pokuty vo výške 299 eur zamietol z dôvodu, že zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom navrhovateľa v spotrebiteľských zmluvách sú v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka neprijateľnými zmluvnými podmienkami a teda neplatnými ex tunc. Navrhovateľ, odporca a ani vedľajší účastník na strane odporcu sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnil len navrhovateľ. S použitím ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov a vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, Zmluvou o pripojení zo dňa 12.10. 2011, písomného vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 22.12. 2014, písomným podaním vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 9.3. 2015, pripojenými faktúrami a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6. 2013, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na navrhovateľa žalovanú pohľadávku (Zmluva o postúpení pohľadávok aj s prílohou je registrovaná na tunajšom súde pod Spr 1204/13).

Odporca bol v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom dňa 12.10. 2011.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne a včas platiť za služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa neplnil. Nezaplatil sumu 28,43 eur splatnú dňa 17.7. 2011 fakturovanú faktúrou č. 2728789388, sumu 17,05 eur splatnú dňa 17.8. 2011 fakturovanú faktúrou č. 6729793434, sumu 20,99 eur splatnú dňa 17.9. 2011 fakturovanú faktúrou č. 730797243 a sumu 28,40 eur splatnú dňa 17.10. 2011 fakturovanú faktúrou č. 6731798348.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli v zmysle citovaných zákonných ustanovení zmluvu o pripojení, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť, počas doby trvania tejto zmluvy platiť cenu za poskytovanie telekomunikačnej služby. Odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil, poplatky za poskytnuté služby vo výške 94,87 eur navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil.

Z vyššie uvedeného dôvodu uložil súd odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zvyšok žalovanej istiny vo výške 94,87 eur.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj v časti úroku z omeškaniam ktorý bol uplatnený v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Na úrok z omeškania mal navrhovateľ nárok v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním uplatnený úrok z omeškania z prisúdenej istiny dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p v spojení s ust. § 146 ods. 2 veta prvá veta O.s.p.. V konaní si náhradu trov uplatnil navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ po čiastočnom späťvzati návrhu, ktoré späťvzatie zavinil bez pričinenia odporcu, bol v konaní úspešný v menšej časti sporu a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporcu bol v konaní takisto len čiastočne úspešný, pretože nemohol vstúpiť do konania len v časti sporu (o zaplatenie zmluvnej pokuty). Navyše trovy, ktoré mu v konaní vznikli boli neúčelne vynaložené, keďže po vstupe do konania mu vznikli trovy len za 1 úkon právnej služby - za písomné vyjadrenie k meritu veci, ktoré však bolo súdu doručené až po čiastočnom späťvzati návrhu navrhovateľom a to práve v tej časti sporu (zmluvná pokuta), v ktorej žiadal vedľajší účastník návrh navrhovateľa zamietnuť. Z

týchto dôvodov súd navrhovateľovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

O vrátení časti súdneho poplatku za návrh na začatie konania po čiastočnom späťvzatí návrhu na začatie konania navrhovateľom vo výške 3,30 eur (26,50 eur z pôvodne žalovanej sumy - minimálny poplatok z návrhu 16,50 eur - 6,70 eur krátený poplatok) rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení. )

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.