

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 40C/226/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112226956  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sandra Veľká  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112226956.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Sandrou Veľkou, v právnej veci žalobcu: E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Košice, V. X, právne zast. JUDr. Ján Bodnár, advokát, AK Žriedlova 3, Košice, proti žalovanej: U. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Košice, V. X, právne zast. JUDr. Erika Šimová, advokátka, AK Čajakova 5, Košice, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva takto

### **r o z h o d o l :**

Vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej: automatickú práčku Samsung, osobný počítač Sharp, DVD prehrávač, rohový sedaciu súpravu Tina, stojanovú lampu, koberec.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom vyporiadania podielov bezpodielového spoluvlastníctva 779,31 EUR v 30 EUR mesačných splátkach splatných do 25. dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

Nepriznáva účastníkom náhradu trov konania.

Nepriznáva štátu náhradu trov konania.

Žalobca a žalovaná nie sú povinní zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 19.10.2012 domáhal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov. Súhlasil s prikázaním hnuiteľných vecí automatickej práčky, osobného počítača, DVD prehrávača, rohovej sedacej súpravy Tina, stojanovej lampy a koberca do výlučného vlastníctva žalovanej s tým, že hodnota týchto hnuiteľných vecí činí 690 EUR. Žiadal započítať hodnotu rekonštrukcie bytu vo výlučnom vlastníctve žalovanej z prostriedkov BSM v hodnote 500 EUR a hodnotu bezpečnostných dverí, z ktorých 15 splátok kúpnej ceny po 1.336,- Sk bolo zaplatených z bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov t.j. započítať sumu 665,21 EUR a započítať splátky úveru poskytnutého za trvania manželstva od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., ktoré zaplatil po zániku manželstva vo výške 676 EUR. Žiadal započítať aj hodnotu výmeny balkónových dverí, ktoré boli zakúpené za trvania manželstva zo spoločných prostriedkov a boli osadené v byte, ktorý je výlučným vlastníctvom žalovanej. Motorové vozidlo, ktoré nadobudol za trvania manželstva z výlučných finančných prostriedkov po predaji bytu vo výlučnom vlastníctve, preto nie je predmetom vyporiadania.

Žalovaná súhlasila s prikázaním hnuiteľných vecí v hodnote 690 EUR do jej výlučného vlastníctva, súhlasila so započítaním sumy 500 EUR na rekonštrukciu bytu v jej výlučnom vlastníctve, žiadala započítať sumu 972,59 EUR, ktorú zaplatila po zániku manželstva titulom úveru poskytnutého za

trvania manželstva obom účastníkom s tým, že za poskytnutú sumu titulom úveru bola zakúpená sedacia súprava, ktorá je predmetom vyporiadania BSM. Nesúhlasila so započítaním časti úveru poskytnutého žalobcovi za trvania manželstva, ktoré zaplatil po rozvode manželstva, keďže finančné prostriedky poskytnuté z tohto úveru spotreboval sám a neboli použité na kúpu vecí do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Žiadala, aby jej súd povolil v prípade, že bude zaviazaná zaplatiť titulom vyporiadania BSM žalobcovi finančnú náhradu, dlh splácať v 30 EUR mesačných splátkach, keďže žalobca si neplní vyživovaciu povinnosť a má dlh na výživnom na maloleté dieťa, ktoré bolo zverené do jej výlučnej starostlivosti, povolený splácať. Nesúhlasila so započítaním zhodnotenia jej bytu o balkónové dvere, keďže tieto boli zakúpené za finančné prostriedky, ktoré jej darovala stará matka, ktorá ich mala od uja G. I.. Žiadala vyporiadať aj bezpodielového spoluvlastníctvo k motorovému vozidlu zakúpenému za trvania manželstva.

Súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Košice I 21P 200/2011, zhodným tvrdením účastníkov, zmluvy o finančnom prenájme zmluvy o predaji na splátky, zmluvou o úvere zo dňa 9.2.2011, výpisom z účtu žalovanej v Poštovej banke, pokladničným dokladom o zaplatení v hotovosti zo dňa 15.4.2011, výpoveďou svedka G. I., kúpnu zmluvou zo dňa 25.5.2009, výpisom z účtu žalobcu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., výpisom z účtu žalobcu v Poštovej banke, oznámením Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach, KDI, zmluvou o úvere zo dňa 22.12.2008, poštovými poukazmi, trestným rozkazom Okresného súdu Košice I 3T 39/2014 a zistil tento skutkový stav:

Z rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 15.5.2012 súd zistil, že Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 15.5.2012 č.k. 21P 200/2011-35 rozviedol manželstvo účastníkov. Pre čas po rozvode zveril maloletého R. F. pochádzajúceho z manželstva do osobnej starostlivosti žalovanej a žalobcu zviazal prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o rozvode manželstva dňa 12.6.2012.

Zo zhodného tvrdenia účastníkov mal súd za preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patria hnuiteľné veci: automatická práčka Samsung v zostatkovej hodnote 150 EUR, osobný počítač Sharp v zostatkovej hodnote 200 EUR, DVD prehrávač v zostatkovej hodnote 30 EUR, rohová sedacia súprava Tina v zostatkovej hodnote 300 EUR, stojanová lampa v zostatkovej hodnote 10 EUR a koberec v nulovej zostatkovej hodnote. Obaja účastníci súhlasili, aby všetky hnuiteľné veci boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej, ktorá tieto veci dlhodobo užíva. Obaja účastníci zhodne uviedli, že za trvania manželstva vykonali účastníci čiastočnú rekonštrukciu bytu vo výlučnom vlastníctve žalovanej v hodnote 500 EUR z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov.

Zo zmluvy o finančnom prenájme zmluvy o predaji na splátky súd zistil, že na základe zmluvy o predaji na splátky poskytol veriteľ Ex Credit s.r.o. žalovanej úver na zakúpenie tovaru bezpečnostné dvere Jelša Sherlock. Žalovaná sa zviazala zaplatiť 18 splátok vo výške 1.336 EUR splatných vždy k 20.dňu v mesiaci. Prvá splátka splatná 20.2.2007, posledná splátka 20.7.2008.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 9.2.2011 súd zistil, že Poštová banka, a.s. poskytla žalovanej dňa 10.2.2011 úver vo výške 1.000 EUR, ktorý sa žalovaná zviazala splácať v 33 EUR mesačných splátkach, prvá splátka splatná 10.3.2011, posledná splátka 10.4.2015 vždy k 10. dňu v mesiaci.

Z výpisu z účtu žalovanej v Poštovej banke, číslo účtu XXXXXX-XXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaná zaplatila splátky úveru od 12.6.2012 spolu vo výške 972,59 EUR, z toho istina 767,22 EUR, poplatky 18,32 EUR a úroky 186,55 EUR.

Z pokladničného dokladu o zaplatení v hotovosti zo dňa 15.4.2011 súd zistil, že žalovaná zakúpila dňa 15.4.2011 sedáciu súpravu Tina, rohová plus kreslo v hodnote 657,66 EUR, zaplatená záloha 300 EUR, v hotovosti zaplatené 357,66 EUR.

Z výpovede svedka G. I. súd zistil, že žalovaná je neter svedka. Účastníci mali počas manželstva finančné problémy, dotovala ich babka žalovanej, matka svedka. Svedok finančne pomáhal matke, pričom peniaze, ktoré jej dával vždy skončili u žalovanej. Požičal matke sumu 9 až 10.000,- Sk niekedy v roku 2007, ktoré dala jeho matka žalovanej ako svojej vnučke, matka mu peniaze postupne vrátila a niečo jej odpustil. Tieto peniaze dala žalovanej na dvere, okná, presne si nepamätá, malo to byť niečo plastové, pričom išlo o dar žalovanej.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 25.5.2009 súd zistil, že žalobca ako predávajúci a C. M. ako kupujúca uzavreli dňa 25.5.2009 kúpnu zmluvu, ktorou žalobca previedol vlastnícke právo k nehnuteľnosti - bytu č. 32 na 3. poschodí v bytovom dome súp. č. XXX na U. ulici a príslušného podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu na kupujúcu, pričom vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti nadobudol žalobca na základe kúpnej zmluvy, vklad povolený v roku 2002 X.-XXX/XXXX za kúpnu cenu 34.860 EUR.

Z výpisu z účtu žalobcu vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s. č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že na účte žalobcu v Slovenskej sporiteľni, a.s. bol dňa 25.5.2009 uskutočnený hotovostný vklad vo výške 30.000 EUR. Dňa 30.11.2009 bol uskutočnený výber z tohto účtu žalobcom vo výške 16.597 EUR.

Z výpisu z účtu žalobcu v Poštovej banke, IBAN SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že predmetný účet bol žalobcom založený 1.12.2009 a v predmetný deň bol uskutočnený vklad 16.597 EUR a dňa 21.4.2010 bol uskutočnený výber vo výške 1.900 EUR.

Z oznámenia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát súd zistil, že žalobca bol vlastníkom a držiteľom motorového vozidla KE XXX V. od 21.4.2010 do 20.3.2015.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 22.12.2008 súd zistil, že Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ zmluvou zo dňa 22.12.2008 poskytol žalobcovi ako dlžníkovi úver vo výške 995,82 EUR, žalobca sa zaviazal splácať úver v 60 mesačných splátkach vo výške 36,91 EUR.

Z poštových poukazov súd zistil, že žalobca zaplatil Home Credit Slovakia, a.s. sumu 106 EUR 27.7.2012, 70 EUR 11.7.2012 a 500 EUR 27.6.2012.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I 3T 39/2014 zo dňa 31.7.2014 súd zistil, že Okresný súd Košice I trestným rozkazom zo dňa 31.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2014 uznal žalobcu za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa ust. § 207 z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti voči svojmu synovi R. F., hoci mu povinnosť vyplýva priamo zo zákona o rodine ako aj z rozsudku Okresného súdu Košice I 21P 168/2007 zo dňa 4.9.2012, teda najmenej 3 mesiace v období 2 rokov si neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného, dlžné výživné činí 113,78 EUR, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, výkon uloženého trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov a bol povinný zaplatiť dlžné výživné vo výške 113,78 EUR.

Podľa ust. § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa ust. § 145 ods. 2 OZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa ust. § 149 ods. 1,3 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa ust. § 150 pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo patrilo do tohto spoluvlastníctva a čo existovalo v čase jeho zániku, t.j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvode (teda nie v deň faktického rozchodu manželov, alebo v deň, keď súd rozhoduje o vyporiadaní). Táto doba je rozhodujúca aj pre posúdenie stavu vecí (napr. jej veku, kvality, miery opotrebenia a pod.). Okamih, keď dôjde k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov je rozhodujúci nielen pre určenie spoločného majetku, ale aj pre určenie jeho hodnoty. Vyporiadanie teda nemá len kvalitatívnu stránku, t.j. usporiadanie vlastníctva k jednotlivým veciam, ale aj kvantitatívnu stránku, pri ktorej ide o hodnotové podiely. Pri vyporiadaní je preto veľmi dôležité určiť správne ceny jednotlivých vecí i hodnotu celého majetku. Z ustanovenia § 150 pre vykonanie vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva vyplývajú tieto zásady: Princíp parity ako základná zásada t.j. , že podiely oboch manželov sú rovnaké. Z tejto zásady však zákon pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú podiely určiť aj iným pomerom (napr. s prihliadnutím na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, a pod.). Kritérium miery pričinenia o nadobudnutie určitej konkrétnej veci nemožno v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva hodnotiť oddelene, iba pokiaľ ide o jednu vec patriacu do tohto spoluvlastníctva; mieru pričinenia treba hodnotiť zásadne ako kvantitatívne, a nie kvalitatívne hľadisko, a to pokiaľ ide o všetky veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva. Aj v tomto prípade však platí, že každú výnimku treba vykladať reštriktívne. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo to, čo zo svojho oddeleného majetku vynaložil na spoločný majetok, a je povinný uhradiť to, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na jeho oddelený (samostatný) majetok. To však neznamená, že pri vyporiadaní dochádza k vyúčtovaniu všetkých príjmov a výdavkov manželov po celý čas trvania bezpodielového spoluvlastníctva. Preto sa na tie výdavky, ktoré nedosahujú mimoriadnu výšku alebo ak na to nie sú iné mimoriadne dôvody, zásadne neprihliada. Naproti tomu by sa malo uhradiť to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený (samostatný) majetok. Pri určovaní výšky náhrady toho, čo každý z manželov vynaložil na spoločný majetok, sa prihliadne na zníženú (redukovanú) hodnotu vecí (napr. v dôsledku jej spoločného užívania) pri zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Pre posúdenie výšky náhrady toho, čo sa zo spoločného majetku manželov vynaložilo na oddelený majetok jedného z nich (a naopak), nie je rozhodujúce, o akú sumu sa jeho majetok investíciami zhodnotil, ale to, aká suma sa na tento účel skutočne vynaložila z ich spoločných prostriedkov.) Pri vyporiadaní sa prihliadne aj na potreby maloletých detí. Právna úprava však na rozdiel od vecí, ktoré slúžia osobným potrebám len jedného z manželov, neustanovuje, že predmety, ktoré slúžia osobným potrebám maloletých detí, sú ich vlastníctvom. Tak to je len v prípade, keď deti alebo niektoré z nich nadobudli niektoré veci darovaním, na základe dedenia a pod. Prihliadnutie na potreby maloletých detí sa prejaví v tom, ktorému z manželov budú pri vyporiadaní prikázané jednotlivé veci zo spoločného majetku do vlastníctva v súvislosti s tým, či na čas po rozvode mu deti boli alebo neboli zverené do ďalšej výchovy. Pri vyporiadaní sa ďalej prihliadne na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí, a pod.

Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykonáva ako vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, to znamená, že do úvahy sa berú a vyporiadávajú aj pohľadávky a dlhy vzniknuté za trvania manželstva účastníkov a ich spoločného hospodárenia. Toto vyporiadanie sa však vykoná iba medzi manželmi, nie aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie. Týmto osobám preto zostáva zachované ich právo žiadať napríklad splnenie dlhu od hociktorého z bývalých spoluvlastníkov. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva by mali byť medzi účastníkov rozdelené veci v pomere zodpovedajúcom veľkosti ich podielov. V niektorých prípadoch však taký postup nie je účelný. V takom prípade nemožno vylúčiť, aby veci boli prikázané len jednému manželovi a aby - ak je ich hodnota vyššia, než jeho podiel na spoločnom majetku - mu bola uložená povinnosť tento rozdiel vyrovnáť druhému manželovi v peniazoch.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania boli manželia, manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 15.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2012, maloletý R. pochádzajúci z manželstva bol zverený do osobnej starostlivosti žalovanej a žalobca bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30%. Žalobca si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť, trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 31.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2014 bol žalobca uznaný vinný zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti voči synovi R. F..

Účastníci sa nedohodli na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, návrh na začatie konania bol podaný dňa 19.10.2012. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patria hnutelné veci: automatická práčka Samsung v zostatkovej hodnote 150 EUR, osobný počítač Sharp zostatková hodnota 200 EUR, DVD prehrávač zostatková hodnota 30 EUR, rohová sedacia súprava Tina zostatková hodnota 300 EUR, stojanová lampa zostatková hodnota 10 EUR a koberec v nulovej zostatkovej hodnote. Obaja účastníci súhlasili, aby uvedené hnutelné veci boli prikázané do výlučného vlastníctva žalovanej, zostatková hodnota hnutelných vecí prikázaných do výlučného vlastníctva žalovanej činí 690 EUR. Nespornou bola aj skutočnosť, že za trvania manželstva vykonali účastníci zo spoločných prostriedkov rekonštrukciu bytu vo výlučnom vlastníctve žalovanej v hodnote 500 EUR.

Žalovaná tvrdila, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí aj motorové vozidlo KE XXX V.. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetné motorové vozidlo nadobudol žalobca dňa 21.4.2010, kedy bol zapísaný ako vlastník a držiteľ motorového vozidla. Žalobca tvrdil, že motorové vozidlo nadobudol z výlučných finančných prostriedkov, ktoré nadobudol z predaja bytu vo svojom výlučnom vlastníctve. Súd mal za preukázané, že predmetné motorové vozidlo bolo zakúpené z výlučných finančných prostriedkov žalobcu a to z výpisov z účtov žalobcu, pôvodne vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., kde bol dňa 25.5.2009 uskutočnený hotovostný vklad vo výške 30.000 EUR, pričom z kúpnej zmluvy zo dňa 25.5.2009 vyplýva, že žalobca previedol vlastnícke právo k bytu vo výlučnom vlastníctve nadobudnutom pred uzavretím manželstva v roku 2002 za kúpnu cenu 34.860 EUR dňa 25.5.2009, zostatok finančných prostriedkov vo výške 16.597 EUR vedených na účte v Slovenskej sporiteľni žalobca previedol na účet v Poštovej banke založený 1.12.2009, kde bol uskutočnený dňa 21.4.2010 výber vo výške 1.900 EUR rovnajúci sa kúpnej cene motorového vozidla nadobudnutého v totožný deň.

S poukazom na vyššie uvedené mal súd za preukázané, že predmetné motorové vozidlo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva, preto nebolo predmetom vyporiadania.

Žalovanej bol spoločnosťou Ex Credit s.r.o. dňa 15.1.2007 poskytnutý úver vo výške 24.048,- Sk pred uzavretím manželstva, ktorý sa zaviazala splácať v 18 mesačných splátkach vo výške 1.336,- Sk splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Manželstvo účastníkov bolo uzavreté dňa 20.5.2007, žalovaná zaplatila pred uzavretím manželstva 3 splátky vo výške 3x 1.336,- Sk a za trvania manželstva zaplatila 15 splátok 15x 1.336,- Sk, čo činí 665,21 EUR. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že úver bol poskytnutý na zakúpenie bezpečnostných dverí, ktoré boli umiestnené v byte vo výlučnom vlastníctve žalovanej a že žalovaná za trvania manželstva zaplatila z prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva na vec vo výlučnom vlastníctve sumu 665,21 EUR.

Za trvania manželstva bol žalovanej poskytnutý úver dňa 9.2.2011 vo výške 1.000 EUR. Z vyjadrenia žalovanej a z pokladničného dokladu o zakúpení rohovej sedačky, ktorá bola doplatená po zaplatení zálohy 300 EUR v hotovosti dňa 15.4.2011, mal súd za preukázané, že predmetný úver bol čiastočne poskytnutý na zakúpenie rohovej sedacej súpravy. Úver bol splácaný za trvania manželstva z prostriedkov patriacich do BSM a od zániku manželstva žalovaná zaplatila splátky úveru vo výške spolu 972,59 EUR z výlučných finančných prostriedkov.

Za trvania manželstva bol žalobcovi poskytnutý úver dňa 22.12.2008 spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. vo výške 995,82 EUR. Žalobca zaplatil po zániku manželstva titulom predmetného úveru spolu sumu 676 EUR. Žalovaná tvrdila, že predmetný úver bol poskytnutý výlučne žalobcovi na jeho osobnú potrebu. Svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázala. Žalobca tvrdil, že predmetný úver bol použitý na potreby rodiny a domácnosti. Vzhľadom k tomu, že v zmysle citovaných ustanovení a ustálenej judikatúry, keďže žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, že by vec t.j. finančné prostriedky nadobudnuté za trvania manželstva jedným z účastníkov boli použité výlučne pre potrebu jedného z účastníkov, resp. na vec v jeho výlučnom vlastníctve, mal súd za to, že finančné prostriedky poskytnuté titulom úveru boli poskytnuté obom účastníkom, patria do BSM, preto má žalobca právo na náhradu toho, čo vynaložil na spoločný dlh po zániku manželstva zo svojich výlučných prostriedkov.

Žalobca tvrdil, že žalovaná zo spoločných prostriedkov zhodnotila nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve a to zakúpením balkónových dverí. Z tvrdenia žalovanej a z výpovede svedka G. I. mal súd za preukázané, že rekonštrukciu balkónových dverí žalovaná financovala z finančných prostriedkov

patriacich do jej výlučného vlastníctva, ktoré nadobudla darom od svojej babky, ktorej poskytol finančné prostriedky na tento dar jej syn, svedok G. I., ktorý uvedenú skutočnosť potvrdil.

Zhrnúc vyššie uvedené mal súd za preukázané, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patria hnuiteľné veci v hodnote 690 EUR, ktoré obaja účastníci žiadali prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej. Žalovaná zhodnotila vec vo výlučnom vlastníctve, svoj byt, o rekonštrukciu v hodnote 500 EUR a zo spoločných prostriedkov zaplatila splátky na zhodnotenie bytu vo výlučnom vlastníctve za vchodové dvere v hodnote 665,21 EUR. Žalovaná zaplatila po právoplatnosti rozvodu splátky na spoločný dlh vo výške 972,59 EUR a žalobca zaplatil po právoplatnosti rozvodu spoločný dlh vo výške 676 EUR.

Súd s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia vypořiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, že prikázal hnuiteľné veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva žalovanej v hodnote 690 EUR. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom vypořiadania podielov sumu 779,31 EUR, ktorá pozostáva z polovice hodnoty hnuiteľných vecí 345 EUR, ďalej bola povinná zaplatiť polovicu hodnoty rekonštrukcie bytu vo výlučnom vlastníctve 250 EUR, polovicu splátok zaplatených za trvania manželstva z bezpodielového spoluvlastníctva na jej výlučné vlastníctvo, splátky na bezpečnostné dvere - 1/2 zo 665,21 EUR činí 332,61 EUR, bola povinná zaplatiť žalovanému polovicu splátok úveru poskytnutého za trvania manželstva obom účastníkom, ktoré zaplatil výlučne žalovaný 1/2 zo sumy 676 EUR 338 EUR a žalobca je povinný zaplatiť žalovanej polovicu sumy zaplatenej titulom spoločného dlhu z poskytnutého úveru po právoplatnosti rozvodu, 1/2 sumy 972,59 EUR činí 486,30 EUR.

Žalovaná žiadala vzhľadom na majetkové, zárobové pomery aj s poukazom na skutočnosť, že žalobca si neplní riadne vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu a dlh, ktorý má titulom výživného, má povolený splácať v 30 EUR mesačných splátkach, aby bola zaviazaná zaplatiť dlh žalobcovi v 30 EUR mesačných splátkach.

Súd s poukazom na majetkové, zárobové pomery ako aj na skutočnosť, že žalobca si neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, čo mal súd za preukázané z trestného rozkazu, ktorým bol žalobca právoplatne uznaný z prečinu neplnenia si vyživovacej povinnosti, súd povolil žalovanej dlh splácať v 30 EUR mesačných splátkach podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p., za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktoré nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania, súd považoval osobitný charakter konania o vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, keďže dôvodom podania návrhu na začatie konania bola skutočnosť, že medzi oboma účastníkmi nedošlo k dohode o vypořiadaní bezpodielového spoluvlastníctva s poukazom na skutočnosť, že podaním návrhu na začatie konania jedným z účastníkov vzniká prekážka litispendencie pre podanie návrhu druhému účastníkovi.

Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci boli oslobodení od platenia súdnych poplatkov, súd nepriznal štátu podľa ust. § 148 ods. 1 a contrário náhradu trov konania a z uvedeného dôvodu súd nezaviazal účastníkov zaplatiť súdny poplatok za vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. ( § 251 O.s.p. )