

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218741
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115218741.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky F.. M. C., W.. XX. XX. XXXX, F. A. W. XXX/XX, L. Ľ., št. občianky SR, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, o neplatnosť právneho úkonu a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 615,12 Eur, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 16. 09. 2015, v znení jeho zmeny pripustenej uznesením č. k. 13C/359/2015 - 42 zo dňa 10. 11. 2015, domáha jednak, aby súd určil, že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX A. XX. XX. XXXX a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX A. XX. XX. XXXX, uzavreté medzi navrhovateľkou a odporcom, sú neplatné a taktiež, že poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu vo výške 129,-Eur, v oznámení veriteľa o schválení úveru a v bode 8. sankcie zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX sú neprijateľnou podmienkou. Ďalej navrhovateľka žiada, aby jej odporca vydal bezdôvodné obohatenie vo výške 615,12 Eur a nahradil trovy konania.

Návrh vo veci samej navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. XX. XX. XXXX so schválenou výškou úveru 1 290,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 18,08 % ročne. Odporca si okamžite započítal poplatok 129,- Eur, takže navrhovateľke skutočne poskytol úver vo výške 1 161,- Eur. Zo sumy 1 161,- Eur bola doplatená zmluva č. XXXXXXXXXXXX (L. Č.. XXXXXXXXXXXX) vo výške 578,96 Eur a na účet bola navrhovateľke pripísaná suma 582,04 Eur, pričom navrhovateľka podľa jej tvrdenia do podania návrhu na súd uhradila odporcovi 1 176,12 Eur. Navrhovateľka má za to, že spomínaný poplatok, ktorý bol ihneď odčítaný od úveru, je neprijateľnou podmienkou. Tento názor už vyslovili viaceré súdy, napr. Krajský súd v Prešove v rozsudkoch sp. zn. 7Co/220/2014 z 27. 11. 2014, sp. zn. 17Co/294/2014 z 26. 05. 2015, sp. zn. 20Co/99/2014 z 31. 03. 2015, a sp. zn. 15Co/70/2015 z 27. 05. 2015. Pre navrhovateľku je dôležité, aby poznala skutočnú výšku svojho dlhu voči odporcovi. Celková čiastka, ktorú musí podľa zmluvy zaplatiť (úver + úroky za celú dobu splácania) je 1 842,18 Eur. Navrhovateľka má za to, že na odplatu nemá odporca zákonný nárok. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy. Nakoľko zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) citovaného zákona, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. Okrem toho navrhovateľka namietala, že predmetný úver je úžerný, pretože v časti ročnej úrokovej sadzby odporuje dobrým mravom, čo vedie k jeho absolútnej neplatnosti podľa § 39 OZ. V súvislosti s neprijateľným poplatkom, úžernou odplatom úveru a tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov, sa navrhovateľka zároveň domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 615,12 Eur.

Súčasťou návrhu vo veci samej bol aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, doplnený (na základe uznesenia č. k. 13C/359/2015- 30 zo dňa 29. 09. 2015) podaním doručeným na súd dňa 12. 10. 2015, ktorým požadovala navrhovateľka, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa XX.XX.XXXX Č.. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi ňou a odporcom, do právoplatného skončenia veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX G. H. XX. XX. XXXX L. odporcom, bola pripojená aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa (odporcu). Odporca dňa 20. 02. 2015 požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok z jej mzdy, kde žiadal uhradiť sumu 332,55 Eur v mesačných splátkach po 70,51 Eur. Následne odporca dňa 27. 04. 2015, po tom čo mu navrhovateľka zaslala Dohodu o mimosúdnom vyrovnaní, poslal zamestnávateľovi navrhovateľky stanovisko o zrušení zrážok zo mzdy bez akéhokoľvek vysvetlenia a vrátenia sumy, o ktorú sa odporca obohatil. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, zamestnávateľ teda navrhovateľke vykonával zrážky zo mzdy. Navrhovateľka potrebu nariadenia predbežného opatrenia odôvodnila tým, že nemá žiadnu právnu istotu, že navrhovateľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky, pričom nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do jej majetku. Zároveň navrhovateľka poukázala na § 5a ods. 1 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01. 05. 2014, podľa ktorého neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

Spolu s návrhom vo veci samej a návrhom na nariadenie predbežného opatrenia bola súdu predložená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere odporcu, pohyby na osobnom účte navrhovateľky, rozhodcovská zmluva, dohoda o poskytovaní služieb, prehľad úverového účtu k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16. 02. 2015, dohoda o mimosúdne vyrovnanie zo dňa 24. 03. 2015, stanovisko odporcu zo dňa 27. 04. 2015, potvrdenie zamestnávateľa navrhovateľky o vykonaných zrážkach zo mzdy.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 8 O. s. p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 veta druhá O. s. p. ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. (účinného od 01. 05. 2014) neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

Predbežné opatrenie pred začatím konania (§ 74 O.s.p.), alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.) je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch druhov predbežných opatrení je ich predbežný (dočasný) charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Dočasná právna ochrana je teda poskytnutá z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov právneho vzťahu alebo z dôvodu ohrozenia uskutočnenia neskoršieho výkonu súdneho rozhodnutia. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a zároveň predbežné opatrenie musí mať vzťah ku konaniu vo veci samej.

Ak navrhovateľka v danom prípade odôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, musí potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov osvedčiť. Existencia a potreba právneho záujmu sa má prejavovať predovšetkým v skúmaní procesných predpokladov takéhoto rozhodnutia súdu. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné vtedy, ak navrhovateľka tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že dočasná úprava je potrebná, že sa v právnom vzťahu medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný vzťah a že sa do právnych vzťahov medzi účastníkmi nezasahuje neprimeraným spôsobom. Aby súd mohol vyhovieť návrhu, navrhovateľka musí osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti pred požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný charakter. V rámci konania o vydanie predbežného opatrenia je rozsah dokazovania podstatne zúžený práve v dôsledku účelu, podstaty predbežného opatrenia, lehoty na rozhodnutie a toho, že súd rozhoduje v zásade bez pojednávania a bez vypočutia účastníkov. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Výsledkom toho je, že osvedčené skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (viď uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/104/2010, 2Cdo/105/2010).

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala navrhovateľka súčasne s návrhom vo veci samej, ktorého predmetom okrem iného je určenie, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX A. XX. XX. XXXX, uzatvorená medzi navrhovateľkou a odporcom, je neplatná. Potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov odôvodnila navrhovateľka obavou, že odporca naplní zásah do jej majetku a v budúcnosti opätovne vyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom autoritatívne stanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky (odplata).

Z vykonaného dokazovania a predložených listín mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“). Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ), keďže odporca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a navrhovateľka ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Zároveň sa predmetná zmluva považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. K uzatvoreniu zmluvy došlo tým spôsobom, že navrhovateľka dňa 21. 10. 2014 podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca odporcu dňa 27. 10. 2014 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie

veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré mali byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Skúmanie zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 27. 10. 2014 z hľadiska jej obsahu, náležitostí a platnosti bude predmetom nasledujúceho konania a dokazovania vo veci samej. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru odporkyni vo výške 1 290,- Eur, splatného v 42 mesačných splátkach po 70,51 Eur. Z úveru vo výške 1 290,- Eur bola odporkyni reálne na účet vyplatená suma 582,04 Eur, pretože odporca sumu 578,96 Eur zrazil na úhradu neuhradených splátok úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXX (táto predložená nebola) a sumu 129,- Eur ako poplatok za poskytnutie úveru. Podľa bodu 13.2 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. č. XXXXXXXXXX, v prípade omeškania dlžníka so splácaním úveru alebo akéhokoľvek peňažného záväzku z tejto zmluvy, je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka „Dohodu o zrážkach zo mzdy“ a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z tejto zmluvy zrážkami zo mzdy. Listom zo dňa 16. 02. 2015 odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľky (Fakultná nemocnica s poliklinikou F.D.Roosevelta Banská Bystrica), o vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky. Uviedol v ňom, že ku dňu 16. 02. 2015 je navrhovateľka, teda zamestnanec zamestnávateľa v omeškaní s 1 splátkou v sume 70,51 Eur a požiadal na podklade zaslanej „Dohody o zrážkach zo mzdy“ vykonať od tohto dňa pravidelné mesačné zrážky zo mzdy navrhovateľky v sume 70,51 Eur až do vyrovňania dlhu vo výške 332,55 Eur. Z predloženého potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 15. 06. 2015 súd zistil, že navrhovateľke boli zo mzdy vykonané zrážky od výplaty február 2015 do výplaty marec 2015, t.j. suma 70,51 Eur. Následne už zrážky zo mzdy vykonávané neboli, a to vzhľadom na stanovisko odporcu zo dňa 27. 04. 2015, v ktorom oznámil zamestnávateľovi, že žiada o zrušenie výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľka dostatočne osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, t.j. zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX a v súvislosti so zabezpečením úveru aj uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy navrhovateľky. Navrhovateľka však neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľka síce predložila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou a doklad o tom, že odporca Dohodu o zrážkach zo mzdy uzatvorenej s navrhovateľkou na zabezpečenie záväzku z úveru predložil zamestnávateľovi navrhovateľky, ktorý bol vyzvaný na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu. Zároveň však zo stanoviska odporcu, z vyjadrenia zamestnávateľa navrhovateľky, ako aj zo samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľke toho času zrážky zo mzdy vykonávané nie sú, sám odporca požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o zrušenie ich vykonávania, preto dočasná úprava pomerov účastníkov nie je nutná.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s poukazom na to, že navrhovateľka nepreukázala nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ako jednej z podmienok nariadenia predbežného opatrenia. Zároveň má súd za to, že dočasná úprava pomerov účastníkov toho času nie je nutná okrem vyššie uvedeného aj preto, že samotný zákon (§ 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z.) zakazuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech veriteľa, pokiaľ táto dohoda nebola uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a nemal možnosť ju odmietnuť. V prípade porušenia tohto zákazu predávajúci (veriteľ) zodpovedá spotrebiteľovi za tým spôsobenú škodu. Až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či dohoda o zrážkach zo mzdy je platná, resp. neplatná. Navrhovateľke nič nebráni, aby v prípade reálnej hrozby vzniku ujmy, t.j. pokiaľ odporca do rozhodnutia vo veci samej opätovne požiada jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, podala nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

O náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne súd v zmysle § 145 O.s.p. v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho

sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).