

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/5/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204752  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314204752.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcovi Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., C. 4, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 731,72 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 731,72 Eur spolu s kapitalizovaným úrokom z omeškania za obdobie od 21.06.2010 do 10.05.2011 vo výške 15,38 Eur, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 731,72 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 43,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 02.06.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáhal proti odporcovi 1/ Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., C. X a odporkyni 2/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 4, W., zaplatenia 731,72 Eur, úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21.06.2010 do 10.05.2011 vo výške 15,38 Eur a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 731,72 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia. Súčasne sa domáhal, aby súd zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

K návrhu pripojil listinné doklady a spolu s návrhom zaplatil súdny poplatok vo výške 43,50 Eur.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 30.06.2014 navrhovateľ uviedol, že pôvodne podaný návrh na začatie konania berie späť voči odporkyni 2/. Žiadal, aby súd zaviazal odporcu 1/, teda Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., C. 4, zaplatiť mu sumu vo výške 731,72 Eur s úrokmi z omeškania zo splátok za obdobie od 21.06.2010 do 10.05.2011 vo výške 15,38 Eur, ďalej s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 731,72 Eur od 11.05.2011 do zaplatenia a súčasne sa domáhal, aby súd tohto odporcu zaviazal nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 03.07.2014 pod č. k. 1Ro 405/2014 - 38 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. k. 1Ro 405/2014 - 47 zo dňa 20.11.2014 platobný rozkaz zrušil.

Súd šetrením prostredníctvom príslušných orgánov zisťoval miesto bydliska odporcu, avšak neúspešne.

Súd preto odporcovi uznesením č. k. 4C 5/2015 - 65 zo dňa 21.09.2015 ustanovil opatrovníčku Ing. Kateřinu Šperkovú, dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno.

Súd doručil opatrovníčke odporcu návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa v súdnom stanovenej lehote k návrhu vyjadrila. Opatrovníčka nezaslala súdu žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom nato, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia na 12.11.2015 o 10.00 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona, rozhodujúc na základe listinných dokladov uvedených v spise, má súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Preto mu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že súdom ustanovená opatrovníčka sa napriek výzve súdu k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadřila, súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 43,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie veci a prípravu zastúpenia a za podanie návrhu zo dňa 16.05.2014, pričom za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb patrí odmena vo výške 61,74 Eur osobitne. Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z náhrady hotových výdavkov (tzv. režijný paušál), ktorý patrí ku každému z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb vo výške 9,65 Eur vrátane DPH. Trovy právneho zastúpenia sú priznané v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., § 10, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č.655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. predĺžil odporcovi zákonnú lehotu na plnenie z troch na 30 dní, počas ktorých bude mať odporca viac času na splnenie jemu uloženej povinnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.