

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/261/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115202434
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:2115202434.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: X. J., Q.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, dieťa rodičov: matka - X. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. J. X, F., toho času I., J., F. a otec - T. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. S. X, Y., W. Č. U. X, Y., o návrhu matky na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zníženie výživného na maloletú X. J., Q.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom, podaným na Okresnom súde Trnava dňa 11.02.2015 sa matka maloletej X. domáhala zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletej, a to zo sumy 40,- eur mesačne na sumu zodpovedajúcu minimálnemu výživnému, počnúc dňom jej nástupu na materskú dovolenku.

Svoj návrh matka odôvodnila tým, že jej vyživovacia povinnosť k maloletej X. bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany, ktorým rozsudkom bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca a jej bola určená vyživovacia povinnosť v sume 40,- eur mesačne. Dňa 12.10.2013 matke maloletej pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej Q. S., ktorá bola uznesením Okresného súdu Trnava zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a matke maloletej bolo určené prispievať na jej výživu v minimálnom rozsahu. Poukázala na to, že sa v súčasnosti nachádza v nepriaznivej životnej a ekonomickej situácii, nakoľko sa v tomto roku podrobila protitoxikomanickej liečbe, zúčastnila sa resocializačného programu a v súčasnosti si vybavuje dávky v hmotnej núdzi. Mala za to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na jej strane k zásadnej
38P/261/2015

zmene pomerov, odôvodňujúcej zníženie jej vyživovacej povinnosti k maloletej Klaudivi.

Otec maloletej X. s návrhom matky na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasil, považoval ho za absurdný, nakoľko ani súčasná výška vyživovacej povinnosti nepokrýva pomernú časť nákladov na potreby maloletej.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrh matky zamietnuť, nakoľko ho považoval za nedôvodný. Pokiaľ starostlivosť o maloletú Q. zabezpečuje stará matka maloletej, matke nič nebráni v tom, aby sa zamestnala, riešila svoju finančnú situáciu a mohla na výživu maloletej X. prispievať. Mal za to, že suma 40,- eur mesačne nepokrýva náklady na odôvodnené potreby maloletej, ktorá je vo veku 11 rokov.

Súd sa oboznámil s návrhom matky zo dňa 11.02.2015, rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.09.2013, č. k. 11C/48/2009 - 205, rodným listom maloletej Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa na strane matky, o poberaní dávky v hmotnej núdzi na strane matky, o poberaní rodičovského príspevku na strane matky a uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 13.08.2015, č. k. 8P/70/2015 - 8. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť matky na maloletú X. upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 06.09.2013, č. k. 11C/48/2009 - 205, ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, na čas po rozvoze manželstva bola ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý maloletú zároveň zastupuje a spravuje jej majetok a matka sa zaviazala prispievať na jej výživu sumou 40,- eur mesačne.

Maloletá X. v školskom roku 2015/2016 navštevuje X. N.X. M. T. Y., stravuje sa v školskej jedálni, kde stravné predstavuje čiastku cca 20,- eur, otec jej denne zabezpečuje desiatový a pitný režim, dokupuje jej školské potreby a pomôcky a uhrádza všetky aktivity poriadané školou a povinné poplatky. V súčasnosti nenavštevuje žiadne krúžky z dôvodu, že prešla na druhý stupeň, má viac učenia. V škole dosahuje výborný prospech, je športovo zameraná. Zdravotný stav maloletej je dobrý, navštevuje preventívne prehliadky.

Matka maloletej X. od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezmenila svoj osobný stav, je rozvedená, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej Q. S., Q.. XX.XX.XXXX, ktorá bola uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 13.08.2015, č. k. 8P/70/2015 - 8 zverená do osobnej starostlivosti starej matky G. F.. Matka je nezamestnaná, v auguste 2015 bola prepustená z liečebne vo T. M.S. a nastúpila do N. M. T. U., odkiaľ bola prepustená v októbri 2015. V súčasnosti si vybavuje dávky v hmotnej núdzi, býva na ubytovni v F., kam odišla z domácnosti svojej matky v F. z dôvodu rodinných problémov. Za ubytovanie platí čiastku 110,- eur mesačne, ktoré finančné prostriedky si zapožičala. Voči maloletej X. si plní

38P/261/2015 - 40

vyživovaciu povinnosť v sume 40,- eur mesačne, nie je s ňou v pravidelnom kontakte.

Otec maloletej od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nezmenil svoj osobný stav, je rozvedený, nepribudli mu ďalšie vyživovacie povinnosti. Je zamestnaný brigádnicky u svojho brata s tým, že chodí vypomáhať na stavby, z ktorej činnosti má príjem cca 300,- eur mesačne, z Úradu práce poberá rodinné prídavky na maloletú a príspevok na bývanie v celkovej sume 142,52,- eur mesačne, iné príjmy nemá. Spolu s maloletou obýva byt v prenájme, kde za bývanie uhrádza čiastku 150,- eur mesačne.

Podľa § 28 odsek 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

38P/261/2015

Podľa § 65 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 odsek 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd mal, po vykonanom dokazovaní, za dostatočne preukázané, že návrh matky na zníženie jej vyživovacej povinnosti voči maloletej X. je v plnej miere nedôvodný. Matka poukazovala na to, že jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej Q., ku ktorej si musí plniť svoju povinnosť v zmysle uznesenia Okresného súdu Trnava v minimálnom rozsahu, ako i na svoju súčasnú nepriaznivú životnú a ekonomickú situáciu, v súvislosti s ktorou uviedla, že si vybavuje dávky v hmotnej núdzi, ktorých výška však aj tak nepostačuje ani na krytie určeného výživného voči maloletej X. G. Q.. Súd poukazuje na to, že za daných okolností nie je možné situáciu na strane matky zohľadňovať a na jej podklade pristúpiť k zníženiu jej vyživovacej povinnosti voči maloletej X.. V súčasnosti určená výška vyživovacej povinnosti matky voči maloletej v sume 40,- eur mesačne predstavuje pri rozrátaní na dni v rámci kalendárneho mesiaca sumu 1,33 € na jeden deň, ktorá čiastka nepokrýva ani len náklady na stravu na jeden deň u maloletého dieťaťa, ktorému je potrebné zabezpečiť v rámci jedného dňa raňajky, desiatu, obed, olovrant a večeru. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že stravná jednotka na deň u detí umiestnených v detských domovoch a reedukačných centrách predstavuje čiastku cca 3,60 €, čo znamená, že výživné uhrádzané matkou nepokrýva ani len náklady na najzákladnejšiu potrebu každého ľudského jedinca, ktorou je strava, iné potreby na strane maloletej X. súd ani nezohľadňoval. Matka pritom počas konania poukazovala na výšku dávok hmotnej núdze, ktoré si vybavuje, avšak žiadnym spôsobom (verbálne či listinnými dôkazmi) súdu nepreukázala, že sa snaží nájsť si nejaké zamestnanie, či už na riadny pracovný pomer, brigádnicke alebo v rámci dohody o vykonaní práce, ktorú skutočnosť považuje súd za podstatnú. Matka v mesiaci október ukončila spoluprácu s resocializačným strediskom N. T. U. s tým, že je preliečená a mala by sa teda zaradiť do života. Súčasťou programu v resocializačnom zariadení je pritom, okrem iného, aj podpora pri hľadaní zamestnania či zvyšovanie kvalifikácie. Napriek tomu však matka žiadnym spôsobom

38P/261/2015 - 41

nedeclarovala, že sa snaží zamestnať sa (či už vlastným pričinením alebo za pomoci poskytovanej týmto zariadením), poukazovala výlučne na výšku dávok v hmotnej núdzi, ktoré si v súčasnosti vybavuje. Matka

maloletej X. pritom nemá žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by jej bránili vykonávať nejakú pracovnú činnosť a ani sa osobne nestará o svoje ďalšie dieťa, maloletú Q., ktorá je v osobnej starostlivosti svojej starej matky, teda matka má priestor zamestnať sa a riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej X. a v konečnom dôsledku i k maloletej Q.. Na strane matky súd nezliadol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej X. na matkou žiadanú minimálnu výšku vyživovacej povinnosti voči maloletej.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odseku 1) písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôže otec maloletej a kolízny opatrovník podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto rozsudku môže matka maloletej podať odvolanie na podklade § 204 odseku 1) O. s. p, podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 205 odsek 1) O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Bratislave, dňa 12. novembra 2015