

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/32/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324200788  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324200788.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, toho času Centrum pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102, Žitavce, zastúpené opatrovníkom: Obec Žihárec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: N. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Obec Ž., a otec: R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., v konaní začatom z úradnej moci na vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- Konanie v časti obmedzenia výkonu rodičovských práv a ustanovenia opatrovníka maloletému dieťaťu, sa zastavuje.
- Vyslovuje sa osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „úrad“ alebo „kolízny opatrovník“) doručil tunajšiemu súdu dňa 27.02.2024 podnet na vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, nakoľko matka už pri prijíme do nemocnice deklarovala, že nemá vytvorené podmienky pre maloleté dieťa a súhlasila s jeho umiestnením do zariadenia. Nad maloletým dieťaťom bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Žitavce. Úrad dňa 27.02.2024 obdržal oznámenie od Centra pre deti a rodiny Žitavce, že maloleté dieťa je od 02.04.2022 právne voľné, nakoľko od jeho prijatia v zariadení rodičia a nikto z biologickej rodiny o neho neprejavil záujem žiadnym spôsobom. Úrad uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa obmedziť rodičom maloletého dieťaťa výkon rodičovských práv a súčasne ustanoviť maloletému dieťaťu opatrovníka, a to Obec Žihárec.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 12P/32/2024-9 zo dňa 09.04.2024 začal ex offo konanie o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.6.2024, kedy v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti hmotnoprávneho opatrovníka maloletého dieťaťa, obce Žihárec, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, súhlasil s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a obmedzením rodičovských práv, resp. v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí doručenie predvolania mali vykázané v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 CSP oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12P/57/2022, správou kolízneho opatrovníka, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

5. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu matky a je v poradí piatym dieťaťom z nesledovanej gravidity matky. Maloleté dieťa sa narodilo 4.1.2022 vo Fakultnej nemocnici Nitra predčasne. Matka maloletého dieťaťa pri prijíme do nemocnice nemala pri sebe tehotenský preukaz, ani preukaz poistenca, nevedela, kedy má stanovený termín pôrodu a vyjadrila sa, že nemá zabezpečenú výbavu pre dieťa. Deklarovala, že nemá vytvorené podmienky pre maloleté dieťa a súhlasila s jeho umiestnením do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V tom čase otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo určené zákonným spôsobom. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 19P/15/2022-9 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 01.03.2022, bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestnilo do Centra pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102, Žitavce (ďalej „CDR“), kde je umiestnené v profesionálnej náhradnej rodine. Otcovstvo k maloletému dieťaťu bolo uznané súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade v Šali dňa 03.06.2022. Tunajší súd rozsudkom č. k. 32P/56/2022-66 zo dňa 19.09.2022 nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť v zariadení Centra pre deti a rodiny Žitavce, Hlavná 102, Žitavce, rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima, na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Žitavce. Odo dňa umiestnenia maloletého dieťa do zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti rodičia o neho neprejavili záujem. Príbuzní zo strany otca maloletého dieťaťa prejavili telefonický záujem. Osobný kontakt s maloletým dieťaťom nemal žiadny člen biologickej rodiny až do dňa 14.04.2024, kedy bol prvý kontakt so sestrou otca v priestoroch CDR.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.05.2024 súd zistil, že maloleté dieťa je na základe súdom nariadenej ústavnej starostlivosti od 01.11.2022 umiestnené v zariadení Centra pre deti a rodiny Žitavce, kde sa v profesionálnej rodine nachádza doposiaľ. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 32P/56/2022-66 zo dňa 19.09.2022 bola nariadená nad maloletým dieťaťom ústavná starostlivosť v zariadení Centra pre deti a rodiny Žitavce, rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, každému z rodičov vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet CDR. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/57/2022-56 zo dňa 29.09.2022 bolo zastavené konanie v časti o vyslovení osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, zároveň súd obmedzil výkon rodičovských práv a povinností rodičom a v rozsahu tohto obmedzenia ustanovil maloletému dieťaťu za opatrovníka Obec Žihárec. Prípadová konferencia sa konala dňa 20.02.2024 v CDR. Úradu dňa 27.02.2024 bolo doručené oznámenie z CDR zo dňa 21.02.2024, že u maloletej N. bola dňa 02.04.2022 splnená podmienka na vyslovenie osvojiteľnosti. Následne úrad podal tunajšiemu súdu podnet na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, obmedzenie výkonu rodičovských práv a povinností rodičom maloletého dieťaťa a ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu. V čase podania správy aktuálny vek dieťaťa je 2 roky a 3 mesiace. Zdravotný stav dieťaťa je problematický z dôvodu rizikového spôsobu života matky v období tehotenstva a predčasné narodenie dieťaťa, ktoré skutočnosti majú dosah najmä na psychomotorický vývin dieťaťa, ktorý je výrazne oneskorený. Dieťa okrem detskej ambulancie navštevuje viaceré odborné ambulancie, a to oftalmologickú, kardiologickú, neurologickú a metabolickú. Dieťa si vyžaduje zvýšenú starostlivosť zo strany profesionálneho náhradného rodiča. Vzhľadom na zdravotné problémy maloletej, výrazné zaostávanie vo vývine a potrebu zvýšenej starostlivosti bola maloletá N. posúdená ako dieťa vyžadujúce si osobitnú starostlivosť. Prvý kontakt s biologickou rodinou od prijatia do CDR mala N. dňa 14.04.2024, kedy ju navštívila otcova sestra, Y. Š., s ktorou maloletá strávila v priestoroch CDR 2 hodiny. Pani Š. boli poskytnuté základné informácie o dieťati, taktiež bola informovaná o možnosti náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú odmietla s odôvodnením, že žije sama, stará sa o svoje dve deti a taktiež má v náhradnej osobnej starostlivosti dve deti svojej sestry. O kontakt s maloletou N. však prejavila záujem. Počas návštevy zrealizovala kontakt cez sociálne siete s otcom maloletej, ktorý sa aktuálne nachádza v Anglicku, kde brigádne pracuje a vyjadril sa, že po návrate zo zahraničia by chcel prísť maloletú N. navštíviť. Ohľadom matky dieťaťa pani Š. nemala žiadne informácie.

7. Kolízny opatrovník vypočutý na pojednávaní dňa 25.06.2024 sa pridŕžoval obsahu svojej písomnej správy z 02.05.2024 a uviedol, že dňa 04.06.2024 sa opätovne konala prípadová konferencia v CDR Žitavce, pričom na základe vyjadrenia sociálnej pracovníčky a profesionálneho rodiča úrad má naďalej

za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bola vyslovená jeho osvojiteľnosť, nakoľko až následne bude môcť úrad riešiť zaradenie maloletého dieťaťa do zoznamu detí vhodných na sprostredkovanie náhradnej starostlivosti. Doplnil, že úradu nie sú známe žiadne okolnosti na strane dieťaťa, ktoré by do budúcnosti vylúčili splnenie účelu osvojenia tak, ako to má na mysli § 139 CMP. Síce zdravotný stav dieťaťa aj keď je komplikovanejší a dieťa je v starostlivosti viacerých odborných lekárov, resp. maloletá je posúdená ako dieťa vyžadujúce si osobitnú starostlivosť, nejedná sa však vo vzťahu k jeho zdravotnému stavu o taký stav, ktorý by si vyžadoval osobitnú starostlivosť, poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení. Dieťa, ktoré má aktuálne 2 roky a 5 mesiacov, vo vývoji primerane svojim diagnózam napreduje.

8. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

9. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

10. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

11. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

12. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

13. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

14. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 141 CMP, o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

16. Podľa § 142 CMP, súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

17. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

18. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 38 ods. 2 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak  
a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,  
b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo  
c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 38 ods. 3 ZR, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

21. Podľa § 39 ods. 3 ZR, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletetému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

22. Podľa § 39 ods. 4 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletetému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

23. Podľa § 60 ods. 1 ZR, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletetému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloleteho dieťaťa.

24. Podľa § 61 ods. 1, 2 ZR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloleteho dieťaťa. Súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloleteho dieťaťa.

25. Podľa § 23 CMP., ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

26. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 12P/32/2024-9 zo dňa 09.04.2024 začal z úradnej moci na základe podnetu úradu konanie o vyslovenie osvojiteľnosti, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka maloletetému dieťaťu. V priebehu konania bolo zistené, že na tunajšom súde prebiehalo identické konanie na návrh úradu pod sp. zn. 12P/57/2022, v ktorom súd dňa 29.09.2022 vydal rozsudok č. k. 12P/57/2022-56, právoplatný dňa 6.12.2022, kedy z dôvodu nesplnenia podmienky osvojiteľnosti v čase rozhodovania ohľadom maloleteho dieťaťa pre jeho nepriaznivý zdravotný stav na základe späťvzatia návrhu navrhovateľom - úradom konanie v časti vyslovenia osvojiteľnosti maloleteho dieťaťa zastavil, zároveň obmedzil výkon rodičovských práv a povinností rodičom a v rozsahu tohto obmedzenia ustanovil maloletetému dieťaťu za opatrovníka Obec Žihárec. Vzhľadom na existenciu právoplatného súdneho rozhodnutia vo veci obmedzenia výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenia opatrovníka maloletetému dieťaťu súd dospel k záveru, že ďalšie konanie v tejto časti je bezpredmetné, a keďže odpadol dôvod na pokračovanie v konaní, súd konanie v tejto časti zastavil.

27. Čo sa týka konania v časti vyslovenia osvojiteľnosti maloleteho dieťaťa, súd má preukázané, že u maloleteho dieťaťa sú splnené predpoklady osvojiteľnosti podľa Zákona o rodine. Maloleté dieťa sa narodilo matke ako piate dieťa v poradí z nesledovanej gravidity matky, matka už pri prijíme do nemocnice deklarovala, že nemá vytvorené podmienky pre maloleté dieťa a súhlasila s jeho umiestnením do zariadenia. Otcovstvo k dieťaťu bolo uznané až následne súhlasným vyhlásením rodičov na príslušnej matrike dňa 03.06.2022. Maloleté dieťa sa nachádza od 02.02.2022 v starostlivosti zariadenia CDR, kam bolo umiestnené najprv na základe neodkladného opatrenia súdu priamo z nemocnice, následne bola súdom nariadená ústavná starostlivosť maloleteho dieťaťa v tomto zariadení. Maloleté dieťa bolo po prijatí do zariadenia hneď umiestnené do profesionálnej náhradnej rodiny, kde sa jej poskytuje riadna starostlivosť, ktorú si vyžaduje jej aktuálny zdravotný stav, ktorý je problematický, avšak dieťa napriek svojim diagnózam vo vývoji primerane napreduje. Súd mal zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 02.05.2024, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní za preukázané, že rodičom maloleteho dieťaťa nebránili žiadne objektívne prekážky v prejavení skutočného záujmu o svoje dieťa, avšak z ich správania súdu nijakým spôsobom nevyplývalo, že by svoje správanie chceli zmeniť a osobne sa starať o dieťa, nakoľko dieťa odo dňa jeho umiestnenia v zariadení CDR, t.j. od 02.02.2022 žiadnym spôsobom nekontaktovali. Podmienky osvojiteľnosti z titulu nezáujmu rodičov o maloleté dieťa boli splnené ku dňu 02.04.2022. Dieťa dlhú dobu nemalo osobný kontakt s nikým ani z biologickej rodiny, či príbuzenstva až do dňa 14.04.2024, kedy ju navštívila otcova sestra, ktorá však okrem návštev v CDR neprejavila záujem o prevzatie maloleteho dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalej zo správy kolízneho opatrovníka, ako aj z jeho vyjadrenia na pojednávaní mal súd za preukázané, že neboli preukázané okolnosti na strane maloleteho dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia, t. j. jedná sa v čase rozhodovania o dieťa vo veku 2 roky a 5 mesiacov, pričom zdravotný stav dieťaťa je síce komplikovaný, s potrebou návštevy a starostlivosti viacerých odborných lekárov, avšak jeho zdravotný

stav si nevyžaduje osobitnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení, dieťa primerane svojim diagnózam vo vývoji napreduje.

28. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu, keďže boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre kolízneho opatrovníka, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdal.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre matku, otca a opatrovníka maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.