

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814218428
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814218428.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, IČO 31575951, proti odporkyňi: L. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom B., ul. Š. č. XXXX/XX, o zaplatenie 1.955,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 15C/3/2015-46 zo dňa 23.02.2015, ktorá správne znie:

„Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.955,22 eur s nezaplatenými úrokmi 104,54 eur a s úrokom z omeškania 5% zo sumy 2.059,76 eur od 08.10.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 30,- eur, ktoré splátky je odporkyňa p o v i n n á platiť počnúc právoplatnosťou rozsudku vždy do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 117,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. 15C/3/2015 - 46 zo dňa 23.02.2015 priznal nárok navrhovateľa tak, že zaviazal odporkyňu k zaplateniu žalovanej istiny a náhrade trov konania navrhovateľa v mesačných splátkach. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2015, a vykonateľnosť dňa 01.05.2015 istina, 12.04.2015 trovy konania.

Dňa 10.11.2015 doručil navrhovateľ súdu žiadosť o vydanie opravného uznesenia v časti úrokov z omeškania a to na správne úroky z omeškania 5% ročne zo sumy 2.059,76 eur od 08.10.2014 do zaplatenia.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia vykonal opravu výrokovej časti rozsudku, keď súd pri vypracovaní rozsudku sa dopustil zrejmej chyby a to neuvedenia dátumu, odkedy je odporkyňa povinný zaplatiť úroky z omeškania tak, ako súd uviedol aj v písomnom odôvodnení rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.