

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/33/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200793
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200793.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Mesta Prešov, a. s., Bardejovská 7, Ľubotice, IČO: 31 718 922, právne zast.: JUDr. Ernest Vokál, advokát, Hlavná 61, 080 01 Prešov, proti žalovanému: Q. štátny občan SR, o zaplatenie 33,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 33,00 eur v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 25.04.2022 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia 33,00 eur z dôvodu porušenia ust. §12 až 17 Zákona č. 56 / 2012 Z. z. o cestnej doprave.

2. Uznesením č. k.: 8Csp/33/2022-13 z 02.06.2022 bol žalovaný vyzvaný, aby sa k žalobe v lehote 10 dní písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný bol zároveň poučený o tom, že ak si nesplní povinnosť uloženú uvedeným uznesením, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

3. Uznesenie žalovaný prevzal 15.08.2022 (fikcia), k žalobe sa nevyjadril.

4. Z tvrdení žalobcu a z navrhnutých dôkazov bolo preukázané, že 27.05.2021 žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku dopravcu na linke č. 10, pričom na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným dokladom.

5. Základné cestovné žalobcu predstavovalo 0,30 eur a prirážka pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 30 eur (stonásobok základného cestovného činí sumu 33,- eur). Žalovaný uvedené nároky dopravcu na mieste neuhradil.

6. Súd pri právnom posúdení veci vychádzal z ustanovení § 8 ods. 2, 5 a 6 a § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z.z., § 52, § 121 ods. 3, § 489, § 517 ods. 1 a 2, § 524 ods. 1 a 2, § 760 zákona č. 40/1964 Zb. a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., pričom vec posúdil nasledovne.

7. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku dopravcu došlo medzi nimi k uzavretiu zmluvy o preprave podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb.

8. Súd posúdil vzťah medzi stranami ako spotrebiteľský, na základe čoho bolo potrebné na tento právny vzťah aplikovať aj ustanovenia právnych predpisov slúžiacich k ochrane spotrebiteľa (§ 52 zákona č. 40/1964 Zb.).

9. V tejto súvislosti súd konštatuje, že v posudzovanom právnom vzťahu nezistil také podmienky, ktoré by boli v neprospech žalovaného alebo by zakladali značnú nerovnováhu medzi účastníkmi právneho vzťahu.

10. Uzavretím zmluvy o preprave vznikla žalovanému podľa § 16 ods. 4 písm. c) zákona č. 514/2009 Z. z. povinnosť preukázať sa platným cestovným lístkom, čo však nesplnil. Preto mu podľa § 8 ods. 2, 5 a 6 zákona č. 614/2009 Z. z. vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi nielen základné cestovné vo výške 0,30 €, ale aj určenú prirážku vo výške 33,- eur. Výška prirážky neprekračuje sumu stonásobku základného cestovného bez príplatkov, preto ju súd vyhodnotil ako oprávnenú.

11. Keďže žalovaný nesplnil peňažný dlh, dopravcovi vznikol podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

12. Keďže dopravca a žalobca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávky dopravcu voči žalovanému, prešla táto pohľadávka spolu s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými podľa § 524 Občianskeho zákonníka na žalobcu.

13. Súd na základe uvedeného nárok žalobcu posúdil ako dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy v plnej výške, ako aj jej príslušenstva, ktoré podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka tvoria úroky z omeškania.

14. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (ust. §255 ods. 1 C. s. p.)

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (ust. §262 ods. 1 C. s. p.).

16. Žalobca bol v konaní plne úspešný. Preto mu bol podľa posledne citovaných zákonných ustanovení voči žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

17. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (ust. §262 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.