

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/285/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714216775  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714216775.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou, v právnej veci navrhovateľa Who is Who Verlag für Personenenzyklopädien AG, Alpenstrasse 16, Postfach 4703, CH-6304 Zug, Švajčiarsko, zast. Advokátska kancelária Škamla s.r.o., Makovického 15, 010 01 Žilina proti odporcovi PROCUMO, s.r.o., Jabloňová 1354, 960 01 Zvolen, IČO: 44 609 612 o zaplatenie 99 € s prísl. rozsudkom pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 10% ročne zo sumy 99€ od 20.3.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 90,42€, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 73,92 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa Advokátska kancelária Škamla s.r.o., a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.12.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 02.12.2014, ktorým sa domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne počnúc od 20.3.2012 až do zaplatenia, ako i náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 24,64 €, tiež súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,48 € za dva úkony právnej služby vrátane režijných paušálov.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že s odporcom sa dohodli, že navrhovateľ poskytne preneho služby za podmienok uvedených v objednávke. Neoddeliteľnou súčasťou objednávky boli všeobecné obchodné podmienky, pričom poukázal konkrétne na znenie bodu 5VOP. Odporca však navrhovateľovi za objednanú službu v lehote 2 mesiacov od podpisu objednávky nazaplatil, hoci sa na tom dohodli. Navrhovateľ preto vyzval odporcu prostredníctvom upomienok, ako aj výzvy právneho zástupcu na zaplatenie dlžnej sumy, avšak odporca ani napriek tomu dlžnú sumu nezaplatil. Úrok z omeškania vo výške 10% ročne si uplatnil navrhovateľ tiež v zmysle bodu 5 VOP. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods.3 OZ predstavujú jeden úkon právnej služby vrátane režijného paušálu spočívajúci vo výzve právneho zástupcu na zaplatenie pohľadávky zaslanej odporcovi.

Na návrh vydal súd dňa 31.3.2015 platobný rozkaz sp.zn. 14Ro/268/2014-11, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 14Ro 268/2014-19 zo dňa 16.7.2015 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Dňa 23.9.2015 vydal súd uznesenie č.k. 10C 285/2015-24 v zmysle § 114 ods.3 O.s.p., ktorým uložil odporcovi, aby sa k návrhu písomne vyjadril a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; a to v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia v dvoch vyhotoveniach.

Táto zásielka sa vrátila na súd dňa 5.10.2015 ( adresát neznámy), keď súd doručoval odporcovi zásielku na aktuálnu adresu sídla v zmysle výpisu z OR, teda v súlade s § 48 ods.2 O.s.p. a § 114 ods.4 O.s.p. považoval súd túto zásielku za doručенú dňom 9.10.2015, v dôsledku čoho dňa 26.10.2015 uplynula odporcovi lehota na podanie vyjadrenia.

V súlade s § 114 ods.5 O.s.p., § 153b ods.2 písm.b) a ods.3 O.s.p. a § 156 ods.3 O.s.p. oznámil súd na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci na deň 11.11.2015 o 10:30 hod. v miestnosti č.dverí 10 (vyvesené na úradnej tabuli dňa 29.9.2015) a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods.1 a 2 písm.a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods.2 písm.b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods.2 ).

Podľa § 153b ods.3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa ods.1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 156 ods.3 O.s.p. o veciach, ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods.4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods.5, § 153a ods.1 a § 153b ods.1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom na základe zmluvy/objednávky zo dňa 19.1.2012, ktorou si odporca záväzne objednal opakované uverejnenie portrétnej fotografie (vrátane životopisu) v encyklopédii Who is Who v Slovenskej republike, pričom bola dojednaná cena pri interview a pri platbe vopred vo výške 99 €, ktorej splatnosť bola dojednaná v lehote 2 mesiacov od podpísania objednávky objednávateľom. Pre prípad omeškania s platbou boli dojednané úroky z omeškania vo výške 10% ročne.

Súd o tomto návrhu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledujúcich ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 261 ods.1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá. Podľa § 273 ods.1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 273 ods.3 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Podľa § 768k ods.3 -Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.2.2013 Obchodného zákonníka, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka ( § 340a) osobitné ustanovenia pre čas splnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva ( § 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka ( § 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi ( § 369d) účinné od 1.2.2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1.2.2013.

Podľa § 365 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia, alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu podaného žalobného návrhu, má nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľ si už v žalobnom návrhu uplatnil pre prípad úspechu v spore trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku, trov právneho zastúpenia vo výške 48,45 € a tiež náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 24,64 €.

Navrhovateľ na výzvu súdu uhradil na účet súdny poplatok vo výške 16,50 €, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €.

Navrhovateľovi súd priznal zároveň aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 73,92 €. Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 99 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 16,60 € podľa § 10 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, náhradu ktorých súd navrhovateľovi priznal predstavujú za 3 úkony právnej služby:

1./ prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods.1 písm.a) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 €,

2./ výzva právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 30.5.2014 na zaplatenie pohľadávky adresovaná odporcovi podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 €,

3./ žalobný návrh zo dňa 2.12.2014 podľa § 13a ods.1 písm.c) vyhlášky vo výške 16,60 € a náhrada podľa § 16 ods.3 vyhlášky vo výške 8,04 €. ( poznámka súdu: tzv. náklady spojené s uplatnením pohľadávky uplatnené navrhovateľom v zmysle § 121 ods.3 OZ súd priznal ako jeden úkon právnej služby-písomné podanie protistrane týkajúce sa veci samej).

#### **Poučenie:**

: Proti rozsudku vydanému pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo vyššie uvedených prípadoch a proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
  2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
  3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
  4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
  5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
  6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
  2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)