

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/212/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227853
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6112227853.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci navrhovateľa K. E. V., A..P..U., XXX XX K., Š.U. XX, T.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi B. A., G.. XX. V. XXXX, E. K. K. K., P. XXX/X, prechodne bytom V. A., L. A. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne I. A., U. J., XXX XX J., F.. B.. K.Á. XXXX/X, T.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Banská Bystrica, Nemčianska 25, o zaplatenie sumy 331,94 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odporkyňi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania (trovy právneho zastúpenia) v sume 124,20 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/212/2012-54 zo dňa 19. 11. 2013 návrh v celom rozsahu zamietol s tým, že náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov, pretože v celom rozsahu úspešná odporkyňa náhradu trov konania nežiadala a trovy vedľajšieho účastníka na jej strane nepovažoval súd za účelne vynaložené. Na odvolanie vedľajšieho účastníka Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14Co/263/2014-66 zo dňa 10. 04. 2015 rozhodnutie tunajšieho súd vo výroku o trovách zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Záver tunajšieho súdu o neúčelnosti trov vedľajšieho účastníka vychádzajúci zo skutočnosti, že súd má povinnosť poskytovať ochranu spotrebiteľovi v konaní ex offo (a teda nie sú potrebné úkony vedľajšieho účastníka) považuje krajský súd za nesprávny.

Súd o trovách konania opätovne rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Úspešná v konaní bola v celom rozsahu odporkyňa, keďže však náhradu trov konania nežiadala, ani jej podľa obsahu spisu žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal. V rovnakej miere má nárok na náhradu trov konania aj vedľajší účastník, nakoľko tento v konaní zdieľa procesný úspech účastníka na strane ktorého vystupuje. Preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške 124,20 Eur, a to za úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 26,56 Eur, písomné podanie vo veci samej: vyjadrenie k návrhu z 17. 05. 2013 v sume 26,56 Eur, písomné podanie vo veci samej: vyjadrenie k podaniu navrhovateľa z 25. 10. 2013 v sume 26,56 Eur a podanie odvolania proti rozhodnutiu, ktoré sa netýka veci samej (rozhodnutie o trovách konania) vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny 13,28 Eur + režijný paušál 4-krát po 7,81 Eur. Tunajší súd vo svetle rozhodnutia krajského súdu považoval úkony vedľajšieho účastníka za účelné, nakoľko vo vyjadreniach k veci samej vedľajší účastník uvádza vecné argumenty a poukazuje na ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na skutočnosť, že plnenie požadované navrhovateľom je založené zmluvnej podmienke, ktorá už bola vyhlásená za neprijateľnú a taktiež namietol, že navrhovateľ neuniesol svoje dôkazné bremeno ohľadom uplatneného nároku na zmluvnú pokutu. Súd tiež považoval za účelné bránenie práva aj podanie odvolania voči výroku o trovách, s ktorým bol vedľajší účastník

úspešný. Keďže vedľajší účastník aktívne vystupoval na ochranu práv odporkyne je, samozrejme, účelný aj úkon jeho právneho zástupcu - prevzatie a príprava zastúpenia.

Súd sa však nestotožnil s výškou uplatnených trov vedľajšieho účastníka, keďže podľa názoru vedľajšieho účastníka je tarifnou hodnotou veci nielen žalovaná istina 331,94 Eur, ale aj príslušenstvo (úroky z omeškania) vyčíslené ku dňu prevzatia zastúpenia, teda dohromady suma 435,48 Eur. S uvedeným názorom sa súd nemohol stotožniť, pretože tarifnou hodnotou veci je v zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2044 Z.z. (ďalej len vyhláška) cena veci alebo práva, pričom sa za cenu považuje aj hodnota pohľadávky. Úrok z omeškania je v ustanovení § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, nejde teda o súčasť pohľadávky. Obdobne je rozlíšené aj medzi súčasťou a príslušenstvom veci (§ 120 a § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom § 10 ods. 2 vyhlášky a keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky, teda jej istina vo výške 331,94 Eur. Príslušenstvo nesleduje automaticky osud pohľadávky, je tomu tak len v prípadoch, kde to zákon výslovne ustanovuje (napr. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v súvislosti s postúpením pohľadávky), inak sa má pri pojme „pohľadávka“ vždy na myslieť len jej istina. Pri takto určenej tarifnej hodnote veci predstavuje základná sadzba tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky sumu 26,56 Eur, ktorú súd vedľajšiemu účastníkovi za jednotlivé úkony priznal. Pokiaľ ide o úkon - odvolanie proti výroku o trovám, priznal súd vedľajšiemu účastníkovi len polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny, pretože ide o odvolanie netýkajúce sa rozhodnutia vo veci samej (§ 13a ods. 2 pís. b) vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené ktorému súdu je určené, proti ktorému uzneseniu smeruje, kto ho podáva - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda uznesenie, v čom je uznesenie, alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trov odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP.).