

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212224626
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 11. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gašpirová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1212224626.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Zuzanou Gašpirovou, v právnej veci navrhovateľa: X.. N. I., R.. XX.X.XXXX, K. XX, D., proti odporkyňi: X. I., R.. XX.X.XXXX, D. U. XX, D., o zaplatenie 1.508,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.508,30 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

9% ročne zo sumy 125,92 Eur odo dňa 17.1.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 125,92 Eur odo dňa 21.2.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 125,92 Eur odo dňa 17.3.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 125,92 Eur odo dňa 19.4.2012 do zaplatenia,
9% ročne zo sumy 125,92 Eur odo dňa 22.5.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 125,92 Eur odo dňa 21.7.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 125,92 Eur odo dňa 31.7.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 125,92 Eur odo dňa 1.9.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 249,10 Eur odo dňa 1.9.2012 do zaplatenia,
8,75% ročne zo sumy 251,84 Eur odo dňa 6.9.2012 do zaplatenia,
a náhradu iných trov konania vo výške 90,-Eur, všetko v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 24.9.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 1.508,30 Eur s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom, právoplatným dňa 10.5.2006 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 51C/91/2007, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Co/22/2012, právoplatným dňa 9.3.2012, bolo bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania vyporiadané, pričom do výlučného vlastníctva navrhovateľa pripadol byt č. X na J. B. C. D. (ďalej len "byt"). Po rozvode manželstva sa navrhovateľ z daného bytu odsťahoval. Odporkyňa do dňa podania návrhu na začatie konania užívala byt, pričom za jeho užívanie neplatila nájomné ani úhradu nákladov spojených s jeho užívaním. Tieto platil navrhovateľ ako vlastník bytu. Odporkyňa sa teda voči navrhovateľovi bezdôvodne obohacuje tým, že byt užíva a navrhovateľ za ňu plní to, čo by mala odporkyňa plniť sama.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané. V priebehu pojednávania o 11.05 hod (pojednávanie bolo nariadené na 10.50 hod, a v čase telefonického hovoru odporkyne už prebiehalo) volala do informačného

centra súdu odporkyňa, ktorá ospravedlňovala svoju neúčast' zdravotnými dôvodmi, kedy mala byť údajne u stomatóloga, avšak vykonávaný zákrok bol časovo náročný a preto sa nemohla dostaviť na nariadené pojednávanie. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že odporkyňa svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila včas (keď telefonovala do informačného centra až v priebehu pojednávania) a ani vážnymi okolnosťami. V prvom rade odporkyňa bola súdom na pojednávanie riadne predvolaná, pričom doručenú zásielku riadne prevzala už dňa 19.10.2015. V prípade, že na uvedený termín, mala odporkyňa naplánovanú návštevu lekára, na túto skutočnosť mohla a mala súd upovedomiť v dostatočnom časovom predstihu. Okrem uvedeného, len samotné tvrdenie odporkyne, o návšteve stomatóloga v uvedený deň a v konkrétnu hodinu, súdu ničím nepreukázala. Zároveň v rámci svojho ospravedlnenia, odporkyňa nepožiadala o odročenie pojednávania. V zmysle § 119 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd môže pojednávanie odročiť len z dôležitých dôvodov. Nakoľko odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila a svoju neprítomnosť neospravedlnila včas (teda pred začatím pojednávania vo veci samej) a vážnymi okolnosťami, súd vec prejednal aj v jej neprítomnosti. Zároveň je nutné uviesť, že odporkyňa súd doručil návrh s prílohami, spolu s výzvou na vyjadrenie, avšak odporkyňa sa v lehote 15 dní nevyjadrila. Súd zároveň odporkyňu riadne poučil o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, d) zrušené od 1.9.2003.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 153b) O.s.p. boli splnené súčasne všetky podmienky umožňujúce rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie a súd považuje navrhovateľom tvrdý skutkový stav za nesporný, rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech (v tomto prípade navrhovateľ) súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (v tomto prípade odporkyňa). Súd priznal navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 90,-Eur (zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutia, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.